

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vliv reklamy na výživu dětí předškolního věku

Autor práce: Ivana Kotrašová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Kristýna Macková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2-
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Ivany Kotrašové se zabývá vlivem reklamy na výživu dětí předškolního věku. Téma práce je vhodně zvolené.

Cíle práce byly stanoveny reálně a daná práce je splnila. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen.

V teoretické části studentka pracuje s aktuální literaturou, internetové zdroje však nejsou relevantní. Odkazy typu wikipedia, ordinace atd. nepatří do vědecké práce. Na téma reklamy a výživy je dostatek kvalitní literatury, kterou mohla studentka využít. V kapitole 2 pracuje studentka zejména s jedním literárním zdrojem (Svačina, 2008) a s nevhodným internetovým zdrojem (vyzivadeti.cz). V teoretické i praktické části se vyskytuje množství gramatických chyb a překlepů. Mezi odstavci a v textu se vyskytují nestejněměrné mezery (např. str. 17, 19). Některá slova a věty jsou nevhodně zvoleny. Kapitoly na sebe navazují, jejich rozsah je přiměřený. Studentka použila pouze 9 literárních zdrojů a 7 internetových zdrojů, jejichž citace se neřídí metodickým manuálem FZS. V popisu grafů se také vyskytují chyby (např. různé typy písma, různé velikosti písma). Pro větší přehlednost bych doporučila zaokrouhlení procent uvedených v grafech a popisech na celá čísla.

Výzkumné otázky v praktické části jsou stanoveny adekvátně. Metodika výzkumu je nedostatečně popsána. Chybí např. informace, jak a kde studentka rodičům dětí poskytla internetový odkaz na dotazník, zda byl dotazník anonymní, zda měli všichni rodiče k vyplňování dotazníku stejné podmínky apod. Presentace výsledků je zpracována přehledně, až na obrázek 7 a 9, kde velmi podobné odstíny oranžové barvy působí zmatečně.

V diskuzi si studentka odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Nevyskytuje se zde ale porovnání s jinými výsledky výzkumů nebo literaturou, jedná se spíše o prostý popis výsledků výzkumu. Závěr práce je velmi stručný. Navrhovala bych nějaký praktický výstup práce (např. vytvoření edukačního materiálu, doporučení pro praxi apod.). Studentka v práci uvádí, že data získaná při výzkumu byla předána k rukám vedení zařízení, ve kterém byl výzkum prováděn. Přílohu A – Typizovaný jídelníček určený pro děti od 3 do 7 let opět nehodnotím jako vhodnou pro bakalářskou práci, vzhledem k tomu, že opět nemá ověřený zdroj, ze kterého byla přejata (neuvedení autora).

Přínosem této práce je shrnutí dané problematiky a zjištění výsledků v dané skupině respondentů. I přes výše uvedené nedostatky považuji práci za dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaký byl důvod toho, že jste pracovala s tak malým množstvím literárních pramenů?
2. Ověřila jste si věrohodnost internetových zdrojů, které v práci často uvádíte?
Pokud ano, jak?
3. Jaké jsou podle Vás výhody a nevýhody použití dotazníku při výzkumu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte