

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Průzkum informovanosti pacientů před kolonoskopií
 Autor práce: Alena Rabová
 Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2011/2012
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
 Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce studentky Aleny Rabové je zaměřené na informovanost pacientů před kolonoskopií.

V teoretické části se studentka zabývá tématy majícími vztah ke zpracovávané problematice. Jejich zpracování by však mělo být komplexnější a podrobnější. Například není jasné stanovení, které informace by měla pacientovi sdělovat sestra, které lékař praktický a které lékař přímo provádějící kolonoskopii. Již na první pohled je patrné, že studentka nerespektuje doporučená pravidla a normy formální úpravy UPa. Příkladem jsou chybné citace (str. 13 Obr. 1) či jejich naprostá absence (Úvod práce či kapitoly 2.4.4, 2.4.8 atd.). V soupisu bibliografických citací se zároveň objevuje literatura, na kterou studentka v předchozích kapitolách neodkazuje (např. Holubec 2004, Lukáš 2007 či Mařatka 1999). Diskutabilní je míra členění textu do heslovitých odrážek. V celé práci není zachován jednotný jazyk a je využito nepřesných a nedefinovaných termínů např. „relativně dostatečná informovanost“.

V praktické části si studentka stanovila jednu hypotézu (kterou statisticky nezpracovala a tudíž nezhodnotila – tato hypotéza nebyla označena jako pracovní) a tři výzkumné otázky, které zcela nekorespondují se stanovenými cíli práce. Problematické je například zjistit „míru informovanosti respondentů“ nebo určit, kdo pacientům poskytuje „většinu“ informací. Matoucí je zároveň situace, kdy cíle práce jsou uvedeny na dvou místech práce (str. 11 a 30) – tyto uvedené cíle však nejsou totožné. V kapitole 3.1 studentka zmiňuje Standardní operační postup při informování pacienta o nastávajícím výkonu (myšleno kolonoskopií), tento ale nepřikládá v přílohách ani ho blíže necharakterizuje v teoretické části práce, stejně jako edukační materiál, který je k informovanosti pacientů, dle studentky, využíván.

Metodika práce, uvedená na straně 30, je nedostačující a dochází v ní k rozporu při porovnání informací uvedených v souhrnu práce – v souhrnu se studentka zmiňuje o 360 vyšetřených pacientech a v metodice uvádí sběr dat od 30 pacientů.

Ve vlastní interpretaci výsledků je možné zaznamenat rovněž četné formální i metodické nedostatky. Prezentované grafy jsou nepřehledné (velmi malá velikost písma prezentujícího počet odpovědí) a nepřesně zpracované (např. legenda grafu na str. 34).

V diskusi práce studentka neporovnává dosažené výsledky svého výzkumu s výzkumy jiných autorů či teoretickými poznatky v této oblasti.

I přes výše jmenované nedostatky práce celkově splňuje požadavky na bakalářskou práci a tudíž je možné ji doporučit k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jaké aktuální české i zahraniční výzkumy týkající se problematiky informovanosti pacientů o kolonoskopickém vyšetření znáte a mohla byste je využít v diskusi a závěru?
- Jaký edukační standard pro pacienty před kolonoskopickým vyšetřením byste navrhla?
- Jak jsou výsledky Vašeho výzkumu využitelné v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	-------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte