

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Alena ROUCHALOVÁ
Téma práce	Komparace platebních systémů a jejich harmonizace v EU
Cíl práce	Cílem diplomové práce je analýza vývoje a popis funkcí platebních systémů v ČR a harmonizovaných systémů EU a následná komparace vybraných platebních systémů.
Vedoucí diplomové práce	prof. RNDr. Bohuslav SEKERKA, CSc.
Oponent diplomové práce	Ing. Jan ČERNOHORSKÝ, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahranič. literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
			x	

Stručné zhodnocení práce:

K práci mám následující věcné a formální připomínky:

- práce je popisného charakteru, komparace v závěru práce je nedostatečná (jedna strana textu), není detailní /chybí výhody, nevýhody, rizika.../, cílem DP by měl být i určitý návrh vlastních doporučení na základě získaných poznatků při zpracování práce;
- chybí odkazy na tabulky a obrázky v textu – občas tím není jasné, co obrázky a tabulky popisují;
- v diplomové práci se vše, co není tabulka, značí jako Obrázek /označení Graf se nepoužívá/;
- špatný formát nadpisů tabulek;
- nejednotný formát odstavců /viz např. str. 29/;

- odrážky se zakončují čárkou nebo středníkem – navíc občas nejsou odrážky uvedeny tak, aby souvisle zapadaly do textu – tj. uvedeny větou, aby se tak jednalo o souvislý text /viz např. str. 56/;
- chybí popis os v grafech /viz např. graf 4, 7 atd./, ty jsou tak v některých případech nejasné (např. graf 7)
- není vhodné citovat celé kapitoly /v některých případech dokonce doslova – tj. použití kurzívy/ - např. kap. 2. 4; 3. 2. 2; 3. 2. 6; 3. 2. 7 atd.;
- chybí názvy příloh a jejich smysl zapojení do DP;
- nejednotný formát literatury, ne vždy dle normy (velká a malá písmena, pořadí uváděných údajů, některé údaje mají být kurzívou).

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

1. Jaká je budoucnost SEPA v souvislosti s nynějšími problémy Eura?
2. Jaké jsou praktické přínosy SEPA pro občana České republiky?
3. Jaké jsou hlavní výhody, nevýhody a rizika popsaných platebních systémů? Co navrhuje, že by se dalo v daných systémech vylepšit?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Oponent diplomové práce:

Ing. Jan ČERNOHORSKÝ, Ph.D.

Ústav ekonomických věd
Fakulta ekonomicko-správní
Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne 31. května 2012