

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využívání teploměrů v ošetrovatelské praxi na pediatrických pracovištích
Autor práce: Iveta Machyánová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011 - 2012
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1-
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka se v práci zaměřila na problematiku měření tělesné teploty u dětí ve vztahu k používaným teploměrům. Sledovala subjektivní zkušenosti a názory sester na různé typy lékařských teploměrů, které podstatně ovlivňují přesnost naměřených hodnot. Práce má bez příloh 61 stran, je přehledná, odpovídá stanoveným požadavkům. Při jejím zpracování studentka využila 35 literárních pramenů, z toho 2 anglicky psané. Nezapomněla ani na nejnovější právní předpisy omezující používání rtuťových přístrojů ve zdravotnickém zařízení. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, a to především v teoretickém úvodu, v diskuzi ji využila jen sporadicky. V práci se vyskytují drobné chyby, zejména ve formální úpravě a v gramatice. Interpretace výsledků je vcelku srozumitelná, tabulky a grafy přehledné. Diskuze je stručná zjištěné skutečnosti mohla autorka více komentovat, hodnotit a srovnávat.

Studentka pracovala zodpovědně, byla aktivní a většinou samostatná. Konzultace využila dle směrnice, chodila na ně připravená, s cílenými dotazy a podklady k diskuzi. Moje doporučení se snažila akceptovat.

Práci hodnotím jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 1. 6. 2012


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte