

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Znalosti všeobecných sester v oblasti kolostomických a tracheostomických pomůcek
Autor práce: Jana Šindelářová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: teoreticko průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem bakalářské práce Jany Šindelářové bylo hodnocení znalostí všeobecných sester v oblasti kolostomických a tracheostomických pomůcek v závislosti na délce vykonávání profese, četnosti ošetřování pacientů s kolostomií/tracheostomií na vybraných odděleních atd. Teoretická část práce obsahuje dělení stomií, historii, indikace a komplikace tracheostomie a kolostomie. Jedna kapitola je věnovaná edukaci pacienta. Bohužel tato kapitola má obsah pouze 2 stran na rozdíl od kapitoly, která velmi podrobně popisuje (8 stran) pomůcky pro pacienty se stomií.

V praktické části práce studentka popsala metodiku získávání dat a jejich zpracování. Výsledky jsou uvedeny v absolutní a relativní četnosti v tabulkách nebo grafech. Obrázek 2 (s. 38) je nepřehledný a chybí v legendě označení chirurgického oddělení, které je uvedeno v komentáři pod grafem. Zcela stejná situace je u obrázku 6, s. 48, chyba je v tab. 2, s. 33.

V diskusi je patrná snaha studentky porovnat výsledky studie s již publikovanými pracemi. Bohužel porovnání nemá často logiku a vyjádření myšlenek je velmi neobratné. Studentka dokončovala práci v časové tísní a neměla možnost diskusi osobně konzultovat s vedoucím práce. Kvalitu práce snižuje množství formálních chyb – pravopisné chyby, překlepy, nesrozumitelné a příliš dlouhé věty, použití neoborných výrazů/termínů (zdravotní bratr, uzavíratelné/neuzavíratelné odpovědi atd.), citace elektronických zdrojů je neúplná, přehled zkratk obsahuje i běžně užívané zkratky. Bibliografické zdroje obsahují 26 titulů z toho 4 zahraniční.


Rozsah práce pro bakalářskou práci byl splněn (s. 65). Studentka využila 3 konzultací osobních, některá doporučení vedoucího práce akceptovala. Cíle práce byly splněny s připomínkami. Práci považuji za zajímavou z hlediska zjištěných výsledků a kladně hodnotím distribuci dotazníků studentkou včetně osobní účasti při vyplňování.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17. 5. 2012


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte