

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Trh práce v ČR - problematika absolventů vysokých škol**
Autor práce: **Bc. Alena Bláhová**
Vedoucí práce: **doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.**

2. Cíl práce a jeho naplnění

Cílem práce bylo zhodnotit trh práce v ČR se zaměřením na absolventy vysokých škol. Dílčími cíli bylo popsat způsoby vstupu absolventů na trh práce a vyhodnotit předpoklady absolventů VŠ pro vstup na trh práce.

Autorka naplnila stanovený cíl práce a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Téma práce je vysoce aktuální – práce zabývá se problematikou vstupu absolventů VŠ na trh práce.

Po obsahové stránce práci hodnotím jako kvalitní, mírně nadprůměrnou. Práce v rozsahu 101 číslovaných stran se skládá z Úvodu, Závěru a 6 číslovaných kapitol. Autorka se v souladu se zadávacím listem vyjadřuje ke všem stanoveným otázkám – charakterizuje trh práce v ČR, strukturu vysokoškolského vzdělávání, možné způsoby navázání kontaktu absolventů s potenciálními zaměstnavateli, požadavky zaměstnavatelů na absolventy VŠ a analyzuje předpoklady uplatnitelnosti budoucích absolventů VŠ na trhu práce. Klíčové jsou kapitoly 5 a 6, které se zabývají posledním z uvedených témat.

Práce je psána srozumitelným jazykem, na adekvátní úrovni vyjadřování.

Práce je uspořádána logicky. Svým větším rozsahem odpovídá řešenému problému, byť např. kapitoly 2.2.1 – 2.2.5 přímo nesouvisí s tématem práce a mohly být v příloze. Autorka se v rozsahu a na úrovni odpovídající diplomové práci vyjádřila ke všem zadaným zásadám pro její zpracování. Autorka zvolila systémový a vcelku správný přístup k řešení problému. Využila odpovídající metody, postupy a nástroje.

4. Formální náležitosti a úprava

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, úpravně a na odpovídající úrovni sdělování. Lze jí vytknout minimum překlepů a nedostatků po stránce gramatické, stylistické a typografické. Autorka se ve své práci dopustila následujících dvou chyb:

- používá zároveň tři různé způsoby citace literatury,
- špatně popisuje osy grafů (nebo je nepopisuje vůbec).

5. Připomínky a otázky

Autorka v textu vysvětluje rozdíl mezi nezaměstnaností a mírou nezaměstnanosti. V prvním odstavci na str. 21 ale nepřesně používá pojem nezaměstnanost.

Na str. 23 – 24 je zmíněn pokles počtu absolventů pětiletých magisterských oborů a uvedeno zastoupení absolventů jednotlivých typů studia v roce 2009. Důvod odklonu od pětiletého studia není v textu přesně uveden. Dále není zdůvodněno, proč jsou uvedeny počty za rok 2009 a nejsou uvedeny aktuálnější údaje.

Práce si nestanovuje žádné hypotézy, ačkoliv využívá kvantitativní dotazníkové šetření. Dotazníkové šetření je vyhodnoceno pouze formou četností výskytu jednotlivých odpovědí, schází preciznější zpracování výsledků.

Dotazník se zaměřuje na názory studentů, ale zcela opomíjí zjištění aktivní snahy posluchačů zapojit se do fakultou (univerzitou) nabízených aktivit – schází např. otázka, zda se alespoň zúčastnili výběrového řízení na pobyt v rámci programu LLP Erasmus, v rámci kterého by si mohli zvýšit úroveň svých jazykových dovedností.

Otázka č. 16 v dotazníku je dosti diskutabilní, jde o ničím nepodložené domněnky posluchačů.

Kapitola 5 je poněkud nelogicky „rozdělena“ pouze na jednu číslovanou podkapitolu.

Prosím autorku, aby u obhajoby **odpověděla** na následující **otázky**:

- Identifikovala jste v rámci svého dotazníkového šetření nějaké závislosti (korelace) ve zkoumaných skutečnostech?
- Fakulta při pořádání aktivit rozšiřujících znalosti a dovednosti svých posluchačů (včetně jazykových) naráží na jejich vysokou pasivitu, až nezájem. Jazykové centrum také upozorňuje na neúčast posluchačů na výuce jazyků. Obě skutečnosti jsou v rozporu s Vašimi závěry týkajícími se nedostatku vyučovaných jazyků. Nezahrnutí aktivního přístupu studentů ke svému dalšímu růstu snižuje objektivitu dosažených výsledků.

Proč jste do svého šetření nezahrnula také otázky zaměřující se na důvody, proč se studenti do nabízených aktivit nezapojují?

Jak vysvětlujete rozpor mezi nespokojeností posluchačů s výukou cizích jazyků a jejich neochotou účastnit se aktivit zaměřených na jazykové vzdělání?

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě **a hodnotím ji stupněm**

velmi dobře

Pardubice, 2. červen 2012

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.