

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Psychická zátěž zdravotnických pracovníků pečujících o těžce a terminálně nemocné
 Autor práce: Bc. Vít Blanař
 Studijní program: N5341 Ošetřovatelství
 Studijní obor: T003 Ošetřovatelství
 Akademický rok: 2011/2012
 Oponent práce: PhDr. Magdalena Řeřuchová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Téma diplomové práce studenta Víta Blanaře je zaměřené na problematiku psychické zátěže zdravotnických pracovníků, kteří pečují o těžce a terminálně nemocné.

Celkově je téma zpracované s pochopením problematiky.

V teoretické části se věnoval zdravotnické profesi jako takové a dále problematice stresu, syndromu vyhoření, problematice psychosomatiky a paliativní péče. V kapitole - Frustrace a deprivace – by byla vhodná konkrétnější charakteristika jevů včetně uvedení otázky potřeb. Obdobně kapitole příznaků syndromu vyhoření by zřejmě prospělo odlišení jednotlivých oblastí – z textu jsou hůře patrné. V závěru postrádám kapitolu věnující se východisku, nejsou nabídnuty žádné konkrétní možnosti řešení a úvaha, která by poskytla optimističtější hlediska řešení.

V praktické části si student stanovil 3 hypotézy a k jejich ověření použil vlastní dotazník a dotazník MBI. Počet respondentů se jeví jako úplné minimum pro diplomovou práci. Při vyhodnocování by bylo zřejmě vhodné uvést absolutní i relativní hodnoty pro lepší orientaci a jednotnost. Chybí popisky os. Samotné statistické zpracování výsledků není zcela přesné. Součástí kapitoly – Diskuze – porovnává student výsledky s výzkumem Manové 2009. Chybí zde podrobnější vyhodnocení konkrétních podmínek obou výzkumů srovnávání a z tohoto hlediska zdůvodnění a vysvětlení rozdílných výsledků.

V práci byl použit dotazník MBI a nabízí se otázka, zda by nebylo vhodnější použít dotazník BM (Křivohlavý, 1998). V přílohách chybí odkaz na zdroje, a to se týká jak např. MBI dotazníku, tak i klíče k jeho vyhodnocení.

Pozitivně lze hodnotit přílohu – Doporučení pro posouzení syndromu vyhoření a nadměrnému pracovnímu stresu pro zaměstnance ve zdravotnictví – kde ovšem chybí odkazy na zdroje, event. odkaz na diplomovou práci.


Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Zjistil jste si, zda má MBI dotazník českou verzi?
2. V dotazníku hodnotili pečující, jak zvládají péči o nemocné. Hodnotí kromě nich úroveň péče ještě někdo jiný?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji/nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 15.5.2012


.....
Podpis oponenta práce

Vyhovující podtrhněte