

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Edukace sester v oblasti screeningu poruch polykání

Autor práce: Bc. Marie Matějčková

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelství

Akademický rok: 2011/2012

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 2 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 2 |
| Odborný přínos | 1 |
| Stupeň obtížnosti práce | 1 |
| Posouzení výzkumné části | |
| Stanovení výzkumného problému | 1 |
| Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce | 1 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 1 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2 |
| Jazyková úroveň práce | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 1 |

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Bc. Marie Matějčková zpracovala diplomovou práci na téma: „Edukace sester v oblasti screeningu poruch polykání“. Dle mého názoru se jedná o aktuální téma, a proto jeho výběr považuji za přínosný. Rozdělení diplomové práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Drobnou připomínku bych měla pouze k tomu, že v názvu diplomové práce jsou za cílovou skupinu považovány sestry, v cílech práce jsou zmiňováni studenti a ve výzkumném vzorku sestry a porodní asistentky. V celé diplomové práci studentka odkazuje 75 bibliografických zdrojů (tuzemských a zahraničních), což vypovídá o pečlivém přístupu studentky k dané problematice.

V teoretické části se studentka zabývá problematikou edukace v ošetrovatelství a jejím významem pro klinickou praxi. Podrobně je zde popsán edukační proces a struktura edukační lekce.

Cílem praktické části bylo porovnat znalosti a dovednosti studentek před a po edukaci prostřednictvím 2 edukačních strategií „živé lekce“ a demonstrace prostřednictvím videoukázky. K této části bych měla pouze 2 připomínky. Na str. 10 studentka popisuje metody jako přednášku (živá lekce) a edukační video. Na str. 39 popisuje metodu edukace - živou lekci s elementy rozhovoru, diskuze, vysvětlování a instruktáže versus video. Z toho vyplývá, že se nejedná o jednu metodu, ale o kombinaci metod a tudíž by bylo lepší živou lekci nazvat edukační strategií nebo programem. Metoda označovaná jako video, není v tomto znění zakomponována v systému výukových metod používaných v podmínkách českého školství. Z pedagogického hlediska se setkáváme spíše s označením metody demonstrace prostřednictvím videoukázky či demonstrace filmová. Na str. 44 studentka popisuje, že první skupina byla edukována formou živé lekce, což je nepřesné označení, neboť forma edukace je něco jiného.

Po formální stránce se v předložené práci vyskytují ojediněle překlepy např. mezi číslem a procenty někdy mezera někde nikoliv, značení obrázků je nad grafem, u některých grafů chybí popisky os (např. str. 57).

I přes drobné nedostatky byly cíle práce splněny.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

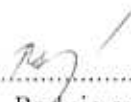
1. Čím si vysvětlujete úplné vymizení výhody „živé lekce“ ve výstupním dovednostním testu?
2. Které jiné metody by bylo možné při edukaci využít na základě vašich zkušeností v tomto výzkumném šetření?

| |
|--|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) |
|--|

| |
|----------------------|
| v ý b o r n ě |
|----------------------|

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 23. 5. 2012


.....
Podpis oponenta práce