

Oponentský posudek diplomové práce

Student: **Bc. Jitka Klepetková**

Název práce: **Obchodní politika dceřiných a mateřských bank**

Vedoucí práce: Ing. Liběna Černohorská, Ph.D.

Předložená diplomová práce si klade za cíl porovnat obchodní politiku dceřiných a mateřských bank. Přičemž tento stanovený cíl hodlá naplnit prostřednictvím komparace stěžejních finančních výsledků České spořitelny, a. s. a Erste Group, jež je reprezentována rakouskou Erste Bank, AG.

Práce je členěna do tří hlavních kapitol. V první kapitole se diplomantka snaží nastínit základní charakteristiku bankovních subjektů, strukturu bankovní soustavy a vnitřní podmínky fungování samotných bank. Ve druhé kapitole je přiblížen historický vývoj bankovníctví v Československu a později v České republice. Počátek popisu je v práci datován k roku 1989. Vedle historického vývoje je v této kapitole věnována dlejší kapitola bankovnímu dohledu v České republice a charakteristice českého bankovního sektoru. Třetí kapitola již obsahuje komparaci dvou zvolených bank České spořitelny a Erste Bank v rámci skupiny Erste Group.

Při hodnocení celé diplomové práce je nutné nejprve upozornit na celkovou neuspořádanost a ne příliš vhodně stanovenou strukturu práce. Tato neuspořádanost je zejména patrná v první a druhé kapitole, kdy není dodržena logická návaznost jednotlivých popisovaných částí. Např. v první kapitole je mezi základní charakteristiku bank a popis jejich základních funkcí vložen popis bankovní soustavy a problematika udělování bankovní licence. Určitá logická neuspořádanost je patrná i v rámci jednotlivých kapitol. Např. do první kapitoly, která uvádí základní charakteristiky bankovního subjektu, jsou vloženy také informace týkající se bankovní regulace a dohledu v České republice. Poté opět následuje v další subkapitole obecný popis bankovní soustavy a základních funkcí bank.

V práci je patrná také nevyrovnanost mezi základní charakteristikou a vlastní analýzou. Např. práce značně obsáhle popisuje jednotlivé bankovní produkty. Přitom v navazující analýze České spořitelny a Erste Bank jim není věnována žádná detailní pozornost.

Samotná analýza mateřské a dceřiné společnosti je založena na shlukové analýze celé skupiny Erste Group a na komparaci časových řad ukazatelů hospodaření České spořitelny a Erste Bank.

Z práce není příliš zřejmé, proč byla použita shluková analýza, když její výsledky se v závěrečné komparaci příliš neprojeví. V práci navíc není dodržen základní postup pro použití shlukové analýzy. Tato analýza v první řadě vyžaduje, aby vstupní data byla nekorelovaná. Při pohledu na tabulku 3 na str. 53, ve které jsou zobrazena vstupní data, lze určitou korelaci mezi daty předpokládat. Dále není zdůvodněno, proč je použita právě metoda nejbližšího souseda a Euklidovská vzdálenost. V případě vícerozměrných statistických metod, které se vyznačují i určitou subjektivností, je toto zdůvodnění žádoucí. Další otázkou je volba počtu shluků. Na str. 55 se uvádí, že výstupem shlukové analýzy je sedm shluků. Přitom do shlukové analýzy vstupovalo osm objektů. Počet shluků je obecně doporučován volit podle „náhlého skoku“ ve vzdálenosti mezi objekty. Při pohledu na dendrogram na obrázku 5 (str. 55) by bylo vhodnější volit pouze tři shluky. S ohledem na počet posuzovaných objektů by

bylo možné volit pouze dva shluky, kdy by se v jednom shluku soustředila pouze rakouská a česká dceřiná společnost a do druhého shluku by spadaly všechny ostatní dceřiné společnosti.

Další analýza časových řad ukazatelů hospodaření je založena pouze na vizuálním posouzení zobrazených grafů. Kromě výpočtu korelačního koeficientu pro zhodnocení poskytovaných úvěrů nejsou v práci další statistické výpočty zastoupeny. Závěrečná komparace se tak omezuje na porovnání většinou absolutních hodnot zkoumaných ukazatelů.

Výše zmiňovaná neuspořádanost se nevyhnula ani analytické části. Při komparaci poskytnutých úvěrů je následně odkázáno na nutnost posouzení hospodářské výkonnosti národních ekonomik. Pokud je nutné zohlednit při komparaci také tuto stránku, očekávalo by se provedení komparace národních ekonomik před všemi dílčími analýzami.

V analytické části se přistupuje k hodnocení úvěrové angažovanosti Erste Bank a České spořitelny. Samotná úvěrová angažovanost není v práci vymezena. V předložené práci je spojována s objemem poskytnutých úvěrů a obecným hodnocením úvěrového rizika.

Další terminologickou nepřesnost je možné spojit s komparací čtyř bank a jejich poplatků na str. 38. Z textu není patrné, jakým způsobem studentka chápe označení „největší podnikatelské subjekty“.

Při hodnocení práce je také nutné zmínit skutečnost, že první i druhá kapitola se v podstatě skládá z jednotlivých citovaných textů. Citace se dále omezují pouze na několik hlavních literárních zdrojů. Vlastní texty autorky se omezují pouze na komentáře ke grafům a tabulkám, ve kterých se pouze popisuje to, co je z tabulek a grafů přímo zřejmé. Charakteristika příčin, které měly vliv na zobrazená data, nebo uvedení dopadů vývoje na popisovanou problematiku již v komentářích zmíněny nejsou.

V práci se také vyskytují zkratky, které však v textu samotném ani v seznamu použitých zkratek nejsou vysvětleny.

Z formálního hlediska nejsou dodrženy způsoby citování stanovené interní směrnici. V práci také došlo k určitým nepřesnostem při číslování kapitol. V práci je například dvěma nadpisům shodně přisouzeno číslo kapitoly 1.4 a v analytické části 3.1.

Přes uvedené poznámky **je práce doporučena k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení dobře.**

Otázky k obhajobě:

1. Odlišuje se od sebe portfolio poskytovaných produktů analyzovaných bank? Ovlivnilo by složení tohoto portfolia zkoumané výsledky, pokud by bylo předmětem analýzy?
2. Jakým způsobem je možné z analýzy, která se zaměřila na hodnocení ukazatelů hospodaření, usuzovat na podobnost či nepodobnost obchodních politik zkoumaných bank?

V Pardubicích 14. května 2012

Ing. Lucie Sobotková, Ph.D.
Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní
Ústav ekonomických věd