

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Hodnocení a léčba bolesti u pacientů s demencí

**Autor práce:** Ivana Janečková

**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2011/2012

**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Kristýna Macková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1-
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1-
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Ivana Janečková zpracovala bakalářskou práci na téma Hodnocení a léčba bolesti u pacientů s demencí. Téma je vhodně zvolené. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážen.

V teoretické části práce studentka popisuje co je demence, její dělení, bolest, hodnocení bolesti a její léčbu. Studentka pracovala s 34 aktuálními zdroji literatury, z toho s 2 zdroji zahraničními, což hodnotím velmi pozitivně. V teoretické části nevidím výraznější nedostatky, studentka se řídila Metodickým manuálem pro psaní závěrečných prací FZS.

Studentka si stanovila 4 cíle práce a 4 výzkumné otázky. V části zpracování získaných dat studentka srovnává výsledky svého výzkumu s literaturou, což patří až do diskuze (např. str. 23, 26). Stejně tak se v celé práci vyskytuje chybný popis relativních četností. Studentka používá ve všech popisech „procentní“ (20%). Studentka hodnotila míru kognitivního deficitu prostřednictvím škály MMSE, z práce ale není jasné, zda studentka prováděla test sama, nebo výsledky testu opsala ze zdravotnické dokumentace. V úvodu diskuze studentka cituje výzkum provedený v italských léčebnách, ale neuvádí zde odkaz na zdroj, ze kterého čerpala. V diskuzi studentka srovnává výsledky svého výzkumu s literaturou a jinými výzkumy. Studentka si odpověděla na všechny stanovené výzkumné otázky a splnila všechny cíle práce. Z provedeného výzkumného šetření a ze zkušenosti studentky vyplynulo, že pro hodnocení bolesti u pacientů je vhodnější škála MOBID. V závěru práce studentka stručně shrnuje výsledky svého výzkumu. Jako praktický výstup práce vytvořila studentka doporučení pro hodnocení bolesti v praxi u demenčních pacientů pomocí škály MOBID.

Celou práci považuji za dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Proč jste zvolila časový odstup pro hodnocení bolesti u respondentů 14 dnů?
2. Předala jste výsledky Vašeho výzkumu nebo Vámi vytvořené doporučení do praxe?

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 1.6.2012



Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte