

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Posouzení a návrh organizace dopravy v obci Jesenice
<b>Autor práce:</b> Bc. Martin Bořkovec
<b>Oponent:</b> Ing. Lubor Pavlíček, absolvent ČVÚT, obor KD, 1981, autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby.

### Hodnocení práce:

**Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**  
Standardní

### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Na příjezdu do Horních Jirčan ve směru od Benešova navržen vjezdový ostrůvek (obr. 7), je velmi správné řešení s možností jeho praktického využití. Řešení dalších přechodů v Horních Jirčanech a Jesenici na průjezdním úseku II/603 je možné, ale v kombinaci s vjezdovými ostrůvky se obávám, že se dostáváme mimo silniční pozemek, takže praktické využití je problematické. Využití přechodů se SSZ je autorem práce podle mého názoru potlačováno. Na začátku v obecných pasážích hovoří autor o zvýšení bezpečnosti chodců, vytváření pěších zón, zákazech vjezdu nákladních automobilů, řešení dopravy v klidu, tak dále ve své práci se touto problematikou v obci Jesenice už nezabývá.

### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Nemám připomínky.

### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Doporučil bych používat více obrázků a k jednotlivým variantám řešení uvádět vždy co je záměrem, čeho chce autor dosáhnout, jakým způsobem to lze dosáhnout a následně vybrat to nejlepší dopravní řešení, podle názoru autora (bez ohledu na finanční náklady). Úprava, přehlednost všeobecné znalosti OK. V "Závěru", na str. 70 je vadou na kráse konec druhého odstavce, kde autor začal a nedokončil nějakou další myšlenku.

### **Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

Jedná se o řešení běžně používaná v dopravním inženýrství. Necítím se být odborníkem, abych mohl vyhodnotit správnost výpočtů kapacitního ověření návrhu (kapitola 4, Diplomové práce)

### **Připomínky a dotazy k práci:**

Autor se zaměřil na řešení průjezdního úseku silnice II/603 obcí a řešení hlavních křižovatek. V této souvislosti mi zde chybí alespoň zmínka o existenci SOKP, který byl budován pro odvedení zejména tranzitní dopravy mimo obce v okolí okruhu a následně MD zpoplatněn, což má určité dopady na Jesenici, které je možné řešit a jak.....? Dále si autor musel všimnout, že obec Jesenice se zmiňovaným počtem obyvatel 7168 je asi největší obcí v ČR, a aby se mohla stát městem bylo by vhodné zamyslet se nad širším řešením centra ve smyslu vybudování náměstí a řešení parkování v centru obce.....? Podél silnice II/603 v průjezdním úseku obcí chybí na některých místech chodníky pro pěší dopravu a chůze pěších po silnici (ulici Budějovické) samozřejmě nepřispívá ke zvýšení bezpečnosti provozu a je třeba řešit prioritně tato kolizní místa a naskýtá se otázka jak....? Nevím, jestli jsem se svými otázkami nedostal mimo zadání, či požadovaný rozsah diplomové práce, to si dovolím ponechat na posouzení zástupcům Univerzity Pardubice.

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře minus (2-)

V Praze dne 30.5.2012 .



.....  
Ing. Lubor Pavlíček