

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Srovnání úrovně znalostí zásad poskytování první pomoci u žáků základních škol ve vybraném regionu.
Autor práce: Kristýna Novotná
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2011/ 2012
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Siegllová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Kristýna Novotná vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Srovnání úrovně znalostí zásad poskytování první pomoci u žáků základních škol ve vybraném regionu.*“ Zvolené téma hodnotím jako aktuální a zajímavé. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

Bakalářskou práci tvoří část teoretická, výzkumná, diskuze, závěr a přílohy, které ji velmi obohacují. Autorka si stanovila dva cíle práce, které splnila. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. V teoretické části práce se autorka věnuje první pomoci a seznamuje s preventivně výchovným programem Hasík. Kapitoly na sebe plynule a koncepčně navazují, nejsou však označeny tučně. Studentka vychází z 15 aktuálních informačních zdrojů, které správně cituje.

V úvodu empirické části práce si autorka stanovila pět výzkumných předpokladů. Informace byly zjišťovány pomocí kvantitativního výzkumu. Pro sběr dat si studentka vytvořila vlastní dotazník, který byl určen pro žáky 6. tříd. Autorka uvádí metodiku výzkumu. V metodice však chybí informace o tom, zda byl proveden pilotní předvýzkum a zda se jednalo o anonymní dotazník. Pokud ano, jakým způsobem byla zajištěna anonymita. Studentka neodkazuje na přílohu dotazníku. Dále neuvádí, zda před zahájením šetření obdržela souhlas zařízení a především souhlas rodičů dětí s výzkumem, neboť se jednalo o nezletilé respondenty. Velmi postrádám charakteristiku zkoumaného vzorku. Interpretace výsledků je přehledně a srozumitelně zaznamenána v tabulkách a grafech, ty jsou však duplicitní. V celé výzkumné části práce jsou výsledky chybně označovány jako procentní (100%). Výsledky otázek č. 3, 7 a 14, které jsou znázorněny v grafech a v tabulce nekorrespondují se slovním a číselným (procentuálním) vyjádřením autorky. V diskuzi autorka odpovídá na výzkumné otázky a shrnuje výsledky své práce. Oceňuji, že výsledky porovnává s obdobným výzkumem, který byl proveden již v roce 2007. V závěru studentka hodnotí splnění cíle práce.

Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 13/2007 Univerzity Pardubice. Práce je napsána přehledně, na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Obdržela jste před zahájením šetření souhlas zařízení a souhlas rodičů s výzkumem?
2. Charakterizujte zkoumaný vzorek respondentů
3. Provedla jste pilotní předvýzkum?
4. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4. 6. 2012

Mgr. Martina Siegllová

* Vyhovující podtrhněte