

Oponentský posudek

Michálková Barbora: *Význam neziskových organizací pro osoby s kombinovaným postižením*

Bakalářská práce Barbory Michálkové se zabývá otázkou role neziskových organizací v životě dětí s kombinovaným postižením a jejich rodičů. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části studentka zevrubně pojednává o kombinovaném postižení a také o neziskovém sektoru obecně, respektive o možných klasifikacích a úlohách neziskových organizací. Praktická část je založena na kvalitativním terénním výzkumu, jež studentka provedla s pracovníky neziskové organizace v Kolíně, která zajišťuje odlehčovací služby pro děti s kombinovaným postižením a jejich rodiče. Zároveň vedla i polostrukturované rozhovory s rodiči dětí s kombinovaným postižením. Cílem praktické části bylo zodpovědět si na dvě hlavní výzkumné otázky, a to 1. Jakým způsobem se nezisková organizace podílí na rozvoji osob s kombinovaným postižením a 2. Proč rodiče využívají odlehčovacích služeb.

Jistý problém této bakalářské práce shledávám ve faktu, že je v úvodu nastíněn cíl práce jen velmi široce a matně (*Cílem bakalářské práce je představit problematiku kombinovaného postižení a zjistit význam neziskových organizací v životě dětí s kombinovaným postižením a jejich rodin*, str. 1); skutečný cíl terénního výzkumu se čtenář dozvídá až na str. 26.

Část pojednávající o kombinovaném postižení čtenáře uvádí do děje a podává důležité informace, které se k tématu vážou. Naopak část věnovanou neziskovému sektoru považují v práci v této podobě za zbytečnou, plní jen funkci zaplňování stránek. Uvítala bych spíše, pokud by bylo více prostoru věnováno interpretaci dat z výzkumu, která by měla tvořit nejdůležitější část. V předložené bakalářské práci je jí však věnováno prostoru málo. Celkově je však „teoretická část“ zpracována přehledně a pečlivě.

Další významná výtka souvisí s předchozím odstavcem, kdy bylo slovo „teoretická část“ dáno do uvozovek a to především z toho důvodu, že celá práce neobsahuje byť jedinou sociálně vědní teorii či sociálně vědní koncept. Pravděpodobně i z tohoto důvodu zůstává analýza dat z terénu na popisné a povrchní úrovni.

Pozitivně naopak v práci hodnotím výzkumné otázky, které považují za relevantní. Za zdařilou považují i část metodologickou, ve které studentka pečlivě popsala metodologii i respondenty. Výběr kvalitativního přístupu se mi zdá velmi vhodný. Polostrukturovaným

rozhovorům však možná mohly předcházet rozhovory nestrukturované. Jsem si jistá, že i biografická metoda by v tomto případě byla přínosná. Z práce je zřejmé, že studentku téma zajímá. Pozitivně hodnotím i její citlivý přístup k respondentům a k tématu celkově. Je proto velká škoda, že studentka nenastudovala další odbornou sociologickou, případně antropologickou literaturu zabývající se podobným tématem, aby tak mohla výsledky výzkumu lépe teoreticky zakotvit a analýzu dat z terénu prohloubit a zároveň více zevšeobecnit.

Vzhledem k výše zmíněným pozitivním stránkám bakalářské práce doporučuji studentce pokračovat v tomto tématu i v magisterském studiu. Potřeba bude však naprosto zásadním způsobem doplnit teoretickou sociálně vědní bibliografii k tématu.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

V Praze 19. 5. 2012

Tereza Hyánková