

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Úloha sestry v prevenci zhoubného onemocnění varlat
Autor práce: Daniela Vaňková
Studijní program: Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: Teoreticko-výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Pitrová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Daniely Vaňkové se zabývá prevencí zhoubného onemocnění varlat z pohledu sestry. Výběr tématu považuji za dobře zvolený.

V teoretické části se studentka zabývá anatomii a fyziologií mužského reprodukčního systému, histopatologií, diagnostikou, léčbou s jejími nežádoucími účinky, rizikovými faktory a prevencí testikulárních nádorů. V textu se nacházejí drobné stylistické, gramatické i typografické chyby (zarovnání do bloku, styl nadpisů, mezery aj.).

V praktické části se studentka věnuje kvantitativnímu výzkumu s využitím dotazníkového šetření. Vlastnímu výzkumnému šetření předcházela pilotní studie. Celkem je pracováno s 34 dotazníky, které byly vyplněny muži s již diagnostikovaným nádorem varlat. Jednotlivé komentáře k hodnoceným otázkám jsou přehledné a vždy doplněné o graf nebo tabulku. V textu ale postrádám odkazy na zmiňované grafy nebo tabulky. Pozitivně hodnotím, že nedochází k duplicitě znázorněných dat. Diskuze o rozsahu 4 stran odpovídá na výzkumné otázky, které byly na počátku praktické části vhodně stanoveny. Diskuzi by obohatilo porovnání výsledků s jinými studiemi. Přílohy jsou opodstatněné, ale ne vždy je na ně v textu odkázáno (příloha A).

Velmi kladně hodnotím výstup z bakalářské práce, jež jsou doporučené postupy pro všeobecné sestry k podávání informací o prevenci nádorů varlat. Předkládaná práce svým rozsahem a kvalitou splňuje požadavky na udělení příslušného akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaké je dle Vašeho názoru možné využití Vámi doporučených postupů v praxi?
2. Co Vás vedlo k tomu, že jste se ve výzkumu zaměřila na respondenty s již diagnostikovaným nádorem varlat a ne na zdravou populaci?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

V ý b o r n ě m i n u s

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31.5.2012

Petr Š. Krbáček

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte