

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Teoretické a praktické znalosti záchranáře- kynologa a jeho zařazení do IZS

Autor práce: Josef Krátký

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2011/2012

Typ práce: teoreticko- průzkumná/výzkumná práce

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2-
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2-
Využití konzultací s vedoucím práce	2-
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	4
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Tématika záchranářské kynologie je velmi zajímavá. Zvolené téma hodnotím kladně.

Cíle jsou stanoveny obecně a nekorespondují s názvem práce.

V teoretické části jsou faktické chyby, které zřejmě vycházejí ze špatné interpretace použitých zdrojů.

V praktické části jsou místo výzkumných otázek stanoveny hypotézy, které student neověřuje. V metodice není specifikováno, jakým záchranářům byl dotazník určen.

Dotazník se zabývá informovaností záchranářů o možnostech využití kynologie v IZS, nekoresponduje s názvem bakalářské práce. Dotazník je srozumitelný, otázky jsou vhodně položené, chybí obecné otázky (věk, pohlaví). Ve vyhodnocení otázek chybí označení správných odpovědí. Pokud k jedné testové otázce patří graf i tabulka, navzájem se doplňují.

V diskuzi není srovnání s jinými zdroji, hypotézy jsou špatně vypočítány. Jednotlivá odůvodnění ověření hypotéz nejsou dobře srozumitelná.

Místo soupisu bibliografických citací student uvádí seznam použité literatury. Internetové zdroje jsou uvedeny špatně.

V práci nejsou vysvětleny všechny zkratky a seznam zkratek chybí. Seznam tabulek a seznam obrázků je na začátku práce, místo na konci. Bc. práce není vypracována v souladu s Metodickým manuálem pro vypracování Bc. prací. V práci jsou stylistické chyby. Na konci řádků se objevují číslovky, spojky, či předložky.

V této Bc. práci je řada nedostatků, přesto ji doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25. 5. 2012


.....
Podpis vedoucího práce