

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav ekonomie a managementu
Autor práce:	Lenka Petráčková
Název práce:	Internetový marketing a jeho vliv na konkurenceschopnost.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod.?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětistupňová:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují zásadně celou práci (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí a zcela správné (10 bodů)

4. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
Hlavní cíl, který byl v bakalářské práci stanoven, byl splněn.	

5. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
Odpovídá požadavkům pro zpracování bakalářské práce v daném oboru s ohledem na vybrané téma. Jen nebyla dostatečně využita při zpracování práce – autorka se vždy zaměřila pouze na jeden zdroj. (A například literaturu 7, 9 jsem v práci nenašla).	

6. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
Nejasný je výběr konkurenčních firem. Autorka si stanovila kritéria, ale nakonec vybrala firmy, které kritéria nespĺnily, a to pouze na základě konzultace s majitelem popisované firmy. Pak byla kritéria stanovena zbytečně. Jediné relevantní, podle výběru firem, je oblast podnikání. Kritéria pro analýzu internetového marketingu a jejich váhy důležitosti autorka převzala z literatury, ale nenapsala z jaké. Dále ze zkušeností pracovníků popisované firmy. Tím se mohla dopustit neobjektivnosti.	

7.	Vlastní práce	Počet bodů: 5
<p>(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)</p> <p>V první části práce autorka vysvětluje pojmy související s danou tematikou. Pojmy jsou ale seřazeny skoro náhodně bez jejich dřívějšího zařazení do kontextu. Některé pojmy nejsou vysvětlené – definované (např. strana 12 Důležitost doménového jména). Vysvětlení některých pojmů není čerpáno z dostupné literatury, ale pouze z konzultace s jednatelem firmy (zdroj 8 na straně 13, 20 a 21). Jiné pojmy jsou naopak popsány obsáhle - www (str.17 a 18). Mezi internetový marketing byl zařazen i obchodní rejstřík.</p> <p>Samotnou analýzu vybraných firem na základě stanovených kritérií udělala autorka precizně. Jen díky nevhodného dělení do kapitol je trochu nepřehledná.</p>		

8.	Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
<p>(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)</p>		

9.	Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
<p>(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)</p> <p>První část práce je zpracována chaoticky a s nepřesnými odkazy na literaturu.</p> <p>V seznamu zkratk má autorka chyby – přesmyčky ve zkratkách (například CTP místo CPT).</p> <p>Seznam literatury není psán podle citační normy. Autorka nedodržela ani některé doporučené formální požadavky pro psaní závěrečné práce na FES.</p> <p>Z nepochopitelného důvodu o sobě mluví v mužském rodu (např. na straně 24).</p> <p>Obecně se dá říci, že práce byla dodělávána asi na poslední chvíli, bez kontroly návazností a jazykové korekce.</p>		

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 21 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji** a hodnotím známkou **velmi dobře mínus**.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Prosím o upřesnění z jaké literatury autorka vycházela pro definování kritérií a jejich vah (strana 30, 43).

Datum: 19. května 2012

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.