

OPONENTSKÝ POSUDEK

Název disertační práce: **Interakce nových informačních technologií a logistiky**
Doktorand (autor): **Ing. Roman Hruška**
Studijní obor: **Technologie a management v dopravě a telekomunikacích**
Školitel: **doc. Ing. Petr Průša, Ph.D.**
Pracoviště: **Dopravní fakulta Jana Pernera Univerzity Pardubice**
Rok: **2011**

Doktorská disertační práce (DDP) je členěna do obvyklých kapitol. Po úvodu do uvedené problematiky následuje analýza současného stavu nákupní logistiky, ve které jsou uvedeny vývoje a trendy v logistice a logistické technologie, metody a modely nákupního procesu v podniku. Dále doktorand uvádí cíl práce, kterým je navržení modelu nákupní logistiky výrobního podniku zaměřený na výběr a hodnocení dodavatelů. Doktorand stanovil dvě hypotézy, které se snaží v praktické části verifikovat případně falsifikovat.

1. Z hlediska věcného obsahu mám k práci několik připomínek a komentářů:

- Samotný název práce zcela nekoresponduje s obsahem, neboť DDP je zaměřena především na návrh modelu nákupní logistiky a následný výběr a hodnocení dodavatele v rámci tohoto modelu. Proto by práci lépe odpovídal takový název, který by přímo zmiňoval model nákupní logistiky a jeho aplikace na výběr a hodnocení dodavatelů.
- Teoretická a metodická část práce je zpracována velmi podrobně a přehledně a hodnotím ji jako jeden z pozitivních výstupů této práce. Autor prokázal nejen schopnost práce s cizojazyčným odborným textem, ale také poměrně hlubokou znalost dané problematiky. Zpracování vlastní metodiky autora lze pak považovat za další přínos této DDP.
- Kapitola 4 (Návrh modelu...) DDP je stěžejním výstupem práce. Je v ní vytvořen model výběru a hodnocení dodavatelů předem vytipovanými 5 experty.
- Doktorand si v práci stanovil dvě hypotézy. Hypotéza H1 i hypotéza H2 byly potvrzeny, přičemž s těmito závěry se dá souhlasit.
- Doktorand v práci správně používá citace pramenů a pasáže převzaté z domácích i zahraničních materiálů, které jsou uvedeny v seznamu bibliografických odkazů.

- Z věcného pohledu je možné považovat cíl práce, který autor vytyčil v kapitole 2 za naplněný.
2. Vybrané formální nedostatky:
- Práce obsahuje několik formálních nedostatků, které jsou ale jen marginálního významu a zpravidla se jedná o chybějící mezeru (str. 51), nadbytečnou mezeru (str. 45), různé formy pomlček v seznamu zkratk, u zdrojů použití čárky, jindy středníku (např. str. 11 vs. str. 51) apod.
 - Celkově práci po formální stránce hodnotím jako zdařilou.
3. Otázky k obhajobě:
- Proč jste pro vytvoření modelu vybral právě 5 expertů? A je možné tento model použít při libovolném počtu expertů? Mají v modelu všichni experti stejnou váhu a je možné mezi nimi rozlišovat?
 - Aplikace modelu proběhla v českém výrobním podniku, který zůstává v anonymitě. Uveďte, o jaký podnik se jedná, definujte jeho předmět a rozsah aktivit a vysvětlete zkušební komisi na základě jaké právní normy či vztahu jste tento podnik v práci nevedl.
 - V příloze č. 1 uvádíte INCOTERMS 2010. Co to je a jaký mají vztah k Vámi vytvořenému modelu?
-

Závěr:

Předloženou doktorskou disertační práci pana Ing. Roma Hrušky považuji za disertabilní a **doporučuji** ji k obhajobě a (v případě úspěšné obhajoby) k udělení titulu Ph.D.

V Pardubicích 23. 11. 2011

doc. Ing. Alexander Chlaň, Ph.D.
oponent