

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta po implantaci kardiostimulátoru  
**Autor práce:** Tereza Fuksová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2010/2011  
**Typ práce:** teoreticko-praktická  
**Oponent práce:** Mgr. Martina Jedlinská

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Téma bakalářské práce studentky Terezy Fuksové je zaměřené na ošetrovatelskou péči o pacienta po implantaci kardiostimulátoru. Práce má 44 stran a čerpá z pouhých 15 literárních zdrojů, z nichž je jeden zahraniční (rok 1993).

V teoretické části se studentka zabývá relevantními tématy majícími vztah ke sledované problematice. Jejich zpracování by však mělo být komplexnější a podrobnější, především v části věnované ošetrovatelské péči. Informace uvedené v této části práce jsou mnohdy nekonkrétní, nelogicky řazené a nepřesné (např. studentka neuvádí, kdy po výkonu se pacient může osprchovat, i když je to jedno ze znalostních kritérií, které posuzovala u respondentů ve výzkumné části. Dále je např. do popisu sledování fyziologických funkcí po výkonu vřazena informace o zobrazovacím vyšetření).

V praktické části studentka využila dotazník vlastní konstrukce, pomocí kterého se snažila splnit stanové cíle a odpovědět na výzkumné otázky. Formulace výzkumných otázek byla opět nepřesná a nepodložená teoretickými východisky (např. domněnku, že sestry z akreditovaného zařízení budou mít větší znalosti v posuzované oblasti, obhajuje v teoretickém základu přítomností standardu péče o pacienty po implantaci kardiostimulátoru. Dále ale v textu uvádí, že na akreditovaném oddělení, kde byl výzkum prováděn, tento standard nemají – chybí tedy základní kritérium pro porovnání). Také metodika výzkumu je popsána naprosto nedostatečně. Chybí například základní informace o tom, kdy byl výzkum prováděn, jakým způsobem bylo zajištěno, že respondenti na znalostní otázky v dotazníku odpověděli samostatně nebo nebyl uveden bližší popis otázek, využitých v dotazníku. Tento nepřesný a nejasný metodický popis komplikuje i prezentaci zjištěných dat (např. na str. 34 je v grafu uveden jiný počet odpovědí, než v dotazníku, který měli respondenti k dispozici. Na str. 35 je ve vyhodnocení patrné sloučení několika odpovědí dohromady, které ale vzhledem k formulaci otázky v dotazníku nebylo možné). Celkově se v praktické části objevuje velký počet metodických chyb. V diskusi studentka neporovnává získané výsledky s žádným jiným výzkumem, teoretickými informacemi ani svými vlastními myšlenkami, i když následně výsledky svého šetření paušalizuje na všechna akreditovaná a neakreditovaná pracoviště (viz diskuse – vyhodnocení výzkumné otázky č. 1).

I přes výše uvedené komentáře práci doporučuji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Proč jste ve výzkumu porovnávala akreditované a neakreditované pracoviště i přes to, že jste věděla, že ani jedno nemá standard péče o pacienty po implantaci kardiostimulátoru?
- Byl ve Vašem výzkumném vzorku rozdíl mezi dosaženým vzděláním sester či délkou jejich praxe a znalostmi v péči o pacienta po implantaci kardiostimulátoru?
- Čím si vysvětlujete, že sestry nevědí, které standardy na oddělení mají a které ne. A dále, proč nemají zájem o standard péče o pacienty po implantaci kardiostimulátoru?
- Projevilo některé ze zařízení, kde jste výzkum prováděla, zájem o výsledky Vašeho šetření? Pokud ano, jak na tyto výsledky reagovalo?
- Uveďte příklad některého z publikovaných ošetrovatelských výzkumů, který by bylo vhodné využít v diskusi.

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 29. 7. 2011.

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte