

Oponentní posudek praktické bakalářské práce

předmět posudku: Restaurování vápencové sochy anděla z domu čp. 48 v Kutné Hoře s využitím nanosuspenzí na bázi hydroxidu vápenatého / Testování možností využití nanosuspenzí na bázi hydroxidu vápenatého pro konsolidaci organodetrického vápence; Rozšířená restaurátorská zpráva

autor práce: **Dana Macounová**, Fakulta restaurování UP

vedoucí práce: Mgr. art. Jakub Ďoubal

Předložená práce Dany Macounové je v mnoha ohledech specifická a znatelně překračuje rámec bakalářské práce. Ve svém posudku jsem se zaměřil především na restaurátorský zásah a jeho dokumentaci. K projektu Stonecore včetně rozličných laboratorních vyšetření zpracovaných různými autory se vyjadřuji jen okrajově.

1) Hodnocení restaurátorské zprávy a dokumentace

Dokumentace je zpracovaná velmi pečlivě a svědomitě a nelze jí snad nic podstatného vytknout. Mám k ní jen pár poznámek.

V textu je mnoho odkazů vyřešených poznámkami pod čarou. Odkazují na citace z několika málo zdrojů a tak se často opakují. Proto bych navrhol přesunutí poznámek na konec textu, příp. použití jiného systému s využitím zkrácených odkazů apod.

Popis památky a jejího poškození je vyčerpávající a příkladný. Text je přehledný a kapitoly na sebe velmi dobře navazují.

Tabulka resp. přehled poškození je možná až příliš stručný, ale svůj účel plní dobře.

Průzkum, který je skutečně páteří celé práce, je opravdu nadstandardní a nelze mu nic vytknout. Naopak může velmi dobře posloužit jako modelový příklad mezioborové spolupráce.

Koncepce restaurování je velmi dobře pojatá a s restaurátorkou lze ve všem souhlasit. V textu zmíněné zpevňování pomocí vápenné vody bych se osobně nebál označit nejen za kontraproduktivní, jak správně autorka uvádí, ale v mnoha případech nebezpečné a často zcela nepoužitelné.

Testování přípravku CaLoSiL bylo velice dobře metodicky připravené a zaujala mne snaha o vytvoření takového postupu, který už od začátku počítá s nasazením prostředku v praxi (závislost výsledků na orientaci napouštěných ploch, způsobu aplikace apod.).

Celkově je zpracování restaurátorské zprávy a dokumentace velice precizní s mnoha odkazy a přesahy, byť je to částečně dané napojením na projekt Stonecore.

Oceňuji také profesionálně a korektním způsobem napsaný závěr, ve kterém jsou vedle bezesporu pozitivních vlastností nového prostředku uvedeny i jeho negativa¹ včetně i takových ryze praktických úvah, jako je poznámka o finančním hledisku podobného zásahu.

Fotodokumentace je dostatečně ilustrativní a velmi dobře dokumentuje průběh prací. Za poslední dobu je to asi nejlepší dokumentace restaurátorského zásahu, jakou jsem viděl. Vyzdvihnout je potřeba především důsledné sledování pracovního postupu na fotografickém záběru shodného místa. Zvláště příznivého efektu dosahuje restaurátorka závěrečným srovnáním fotografií stejného místa před a po zásahu.

Přikládání barevné škály lze doporučit zejména tam, kde je nutné věrně zachytit barevnou informaci příp. vliv okolního prostředí na předmět. U trojrozměrných objektů je lepší použít

¹ O takovém přístupu se už bohužel nedá mluvit v případě již zmíněné metody napouštění vápennou vodou, která se stala obětí různých zájmových skupin a účelových tvrzení a pro dnešní dobu a výkon památkové péče je fenoménem v mnoha ohledech signifikantním.

přehledné měřítko. Barevná škála zachycená na snímcích jej sice rovněž obsahuje, ale vzhledem k rozlišení a velikosti snímku je tato informace nečitelná.

V práci je na několika místech uvedeno jméno RNDr. Zdeňka Štiffena s chybou.

2) Hodnocení koncepce a realizace restaurátorského zásahu

K provedeným pracem nemám žádné výhrady. Zásah je velmi citlivý a odráží se v něm restaurátorčina znalost současných trendů a možností restaurování. Plastická i barevná retuš je optimální. Na realizaci se, myslím, velmi příznivě odráží kvalitně provedený průzkum a veškeré provedené zkoušky.

Závěrem si dovoluji upozornit na nesporně vyjímečné kvality bakalářské práce ve všech směrech (příkladná restaurátorská zpráva a dokumentace, výborný výsledek zásahu apod.) a navrhuji studentce přiznání zvláštního stipendia. Tato práce případně její části by mohly být zpracovány ve formě metodiky, která by se měla stát i pro ostatní studenty standardem.

Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou výborně.

V Jičíně dne 19. 9. 2011



BcA. Petr Gläser