



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
filozofická

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

***Posudek oponenta diplomové práce***

**Autor práce:** Bc. Zuzana Průchová  
**Název práce:** Význam sociální práce v procesu prevence sociálně patologických jevů v roli sociálního kurátora  
**Vedoucí práce:** Mgr. Miloslav Průka, Ph.D.  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice – N 7507  
**Studijní obor:** Resocializační pedagogika – 7507T086  
**Rok ukončení studia:** 2011

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	2-3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	2
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	3-4
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce Bc. Zuzany Průchové se zabývá tématem významu sociální práce v procesu prevence sociálně patologických jevů v roli sociálního kurátora. Poněkud složitý název přibližuje autorka stanovením cíle práce v bližším představení práce sociálního kurátora pro dospělé (str. 12). Práce je psána s velkým zaujetím autorky, v koncepci práce ale postrádám větší důraz na samotnou problematiku prevence, především pak ve výzkumné části. Porovnáním zadání práce a výzkumné části práce dochází k drobným úpravám. Diplomová práce vykazuje menší nedostatky ve formálních úpravách (např. obsah) a základní chyby v odkazech na zdroje: chybně napsaná literatura v seznamu literatury i v textu práce na str. 25 (Kraus, B., Hroncová, J.), použití dvou druhů odkazů na zdroje, které je matoucí. V teoretické části práce nebo při definování některých pojmů chybí odkazy zcela (str. 15-19, str. 24-25, str. 34 atd.), na str. 20, 21, 23 není jasné, kde odkaz na zdroje začíná a kde končí. Historický vývoj sociálních služeb mohl být logicky zařazen spíše před empirickou část práce (str. 63-65).

Celkově hodnotím diplomovou práci Bc. Zuzany Průchové známkou „d o b ř e“.


### Otázky pro diskusi:

1. Popište výzkumnou část práce, její cíl a metodologii a porovnejte se zadáním diplomové práce.
2. Sdělte stručnou odpověď na základní otázku vašeho výzkumu ze str. 66.
3. Popište, jak jste zpracovávala výzkumnou část práce pomocí otevřeného kódování.

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	<b>dobře</b>

**D o p o r u č u j i diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 12. 8. 2011

  
.....  
Podpis oponenta