



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Tomáš Fučík

Téma práce: Webový portál se zaměřením na bojová umění

Cíl práce: Cílem práce bylo vytvořit plně funkční webový portál (aplikaci) umožňující registrovat a spravovat kluby a týmy, zavádět profily uživatelů, přidávat kategorie, akce a články.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	střední
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	střední

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:

Hlavní cíl práce byl naplněn. Webová aplikace funkční s požadovanou funkcionalitou.

Logická stavba a stylistická úroveň práce:

Logická stavba a stylistická úroveň práce jsou na dobré úrovni. Rešeršní část práce je vypracována ve zbytečně velkém stránkovém rozsahu v porovnání k aplikační části práce. Rešeršní část práce sice obsahuje vlastní zhodnocení předkládaných technologií a produktů, avšak u srovnání s již existujícími webovými portály bych očekával osvětlení, proč byly vybrány pro srovnání právě tyto portály a jak závěry z tohoto porovnání byly promítnuty do tvořeného softwaru.

Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:

Výsledky práce jsou zcela jistě využitelné v komerčním prostředí. Jak student správně uvedl v závěru práce, pro plnohodnotnou a konkurenceschopnou aplikaci by bylo vhodné rozšířit práci o další moduly.

Případné další hodnocení (připomínky k práci):

V analytické části postrádám vlastní rozbor SW díla. Místo dlouhého popisu modelovacích technik bych v práci uvítal více vlastního přínosu autora, tedy konkrétní Use Case diagramy, Activity diagramy, Diagramy tříd, atd.

V kapitole 4.1.1 je dle mého názoru mylně uvedeno, že Use Case diagram definuje třídy prvků, atributy a vztahy mezi nimi.

Závěr práce je velice strohý a pouze minimálně shrnuje dosažené poznatky, míru splnění zadání, není vyzdvižen osobní přínos autora, atd.

B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomínky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	průměrné	
stylistická úroveň	průměrné	
práce s literaturou včetně citací	průměrné	Citace dle normy.
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	průměrné	
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování rešerše	průměrné	
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátnost použitých metod, SW, postupů	průměrné	
kvalita návrhu řešení	průměrné	
komplexnost řešení	komplexní	Kompletní v rámci rozsahu BP, pro komerční nasazení bych doporučoval doprogramovat další moduly.
návrh datových struktur	průměrné	
uživatelské rozhraní	průměrné	
odborné zvládnutí problematiky	průměrné	
rozpracovanost	dokončeno, otestováno	
využitelnost praktické části v praxi	částečná	Po doprogramování využitelné ve větší míře.
Praktická část - popis		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	průměrné	
uživatelská příručka	průměrné	
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ano	
Stupeň splnění cíle práce	splněn	

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. Můžete formulovat silné a slabé stránky vašeho řešení?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Ing. Lukáš Čegan, Ph.D.

Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 26. 8. 2011

Podpis: