

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Návrh webové GIS aplikace pro podporu cyklodopravy**
Autor práce: **Bc. Iva Mikešová**

2. Cíl práce

Cílem práce bylo provést sběr požadavků na webovou GIS aplikaci a navrhnout jí v souladu se zjištěnými závěry.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Autorka se v první části věnuje teorii související se sběrem požadavků na IS, analýze stávajících cykloportálů, charakteristikou uživatelů těchto portálů a tvorbou dotazníkového šetření. V praktické části popisuje samotné dotazníkové šetření, jeho vyhodnocení, shrnutí zjištěných požadavků na webovou aplikaci a její návrh.

4. Formální náležitosti

K práci z formálního hlediska nemám žádné závažné připomínky. Jen bych autorce vytkla, že nedodržela přesně pokyny pro DP (preliminária).

5. Hodnocení

Autorka splnila zadání diplomové práce.

Teoretická část je psaná srozumitelně, systematicky a členění i návaznosti kapitol jsou smysluplné. Nejsem zcela přesvědčena a smyslu jednotlivých hypotéz, protože pak v samotném návrhu jsem nenašla možnost různého uživatelského rozhraní podle typu uživatele. Z práce není jasné, zda se jedná o převzatý, ale osvědčený, a upravený dotazník, nebo o dotazník vlastní. V práci zcela chybí samotný dotazník, jsou prezentovány pouze otázky a jejich typ. O tom z jakých odpovědí si respondenti vybírali se lze jen domnívat. Součástí dotazníku jsou otázky, které asi nebyly vůbec součástí samotného zpracování. Jako hrubý nedostatek bych autorce vytkla absolutně nedostačující a zavádějící statistické zpracování dat. Je to škoda, protože se autorce podařilo získat odpovědi od zajímavého počtu respondentů. V práci upozorňuje na své kontrolní otázky (typ cyklisty), ale správnost jejich „sebezařazení“ zjišťuje až úplně na konci zpracování, což může výsledky zkreslit. Jako jednu z metod zpracování autorka použila shlukování metodou K-Means, ale zcela chybí popis předzpracování dat, a co vlastně do shlukování vstupovalo. Tím není možné posoudit smysl použití této metody v práci.

Prosím o vysvětlení následujících bodů:

1. Proč jste v dotazníku místo typu „rodina s dětmi“ použila typ cyklisty „dojíždějící“?
2. V práci chybí popis předzpracování dat. V případě, že jste ho prováděla, jaké popisné charakteristiky jste použila?
3. Vysvětlíte, prosím, větu na řádku 3 a 4 na straně 50.
4. Podle Vašeho závěru z tabulky 12, pokud jsem ho správně pochopila, vyplývá, že dojíždějící a sportovní cyklisté mají největší zájem o přírodní zajímavosti. Myslíte si, že je to pravda?
5. Podle Vámi navrženého diagramu užití (obr. 11 a tab. 15) je možné do plánované trasy zahrnout náročnost a povrch. Kde to najdu v samotném uživatelském rozhraní (obr. 14).

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Dobře**
Pardubice, 23. květen 2011

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.