

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název diplomové práce:

Analýza vlivu vybraného klastru na rozvoj regionu

### Autor:

Bc. David Malý

### Oponent:

Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.

Univerzita Hradec Králové

Fakulta informatiky a managementu

Katedra ekonomie

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou vlivu klastru OMNIPACK na rozvoj regionu. Hlavním cílem práce je zjištění a analýza efektů, které mohou mít klastry na rozvoj regionu a případná kvantifikace těchto efektů. Dílčím cílem je pak teoretické seznámení s problematikou klastrů a vymezení přínosů, které plynou z aktivit probíhajících uvnitř klastru.

Práce je rozdělena do šesti kapitol. První kapitola se zaměřuje na ekonomický rozvoj regionu. Jsou zde popsány disparity v rozvoji regionů a charakterizovány nástroje regionální politiky v teoriích regionálního rozvoje. Druhá kapitola se zaměřuje na spolupráci podniků, jsou zde popsány stupně řetězení podniků, podnikové sítě a v neposlední řadě klastrové iniciativy. Třetí kapitola definuje průmyslový klastr, jeho znaky, strukturu a přínosy. Čtvrtá kapitola pak popisuje vznik, vývoj a aktivity klastru. Pátá kapitola se zabývá efekty ze spolupráce v klastrech. Jsou zde popsány vybrané modely pro hodnocení klastrů, jako např. klastrový benchmarkingový model nebo vícerozměrný model hodnocení klastru. V neposlední řadě zde autor představuje vlastní model hodnocení. Šestá kapitola je pak stěžejní pro splnění cíle práce, neboť zde autor analyzuje vliv klastru OMNIPACK na rozvoj regionu. Po stručné charakteristice tohoto klastru autor provádí aplikaci vlastního modelu jednak na společné aktivity klastru a následně počítá vybrané makroekonomické a mikroekonomické indikátory.

Autor v práci prokázal kvalitní práci s literaturou a vyzdvihuje především pokus o formulování vlastního modelu hodnocení klastru. Formální úroveň práce je bez problémů, po jazykové stránce se v praktické části práce objevují drobné chyby (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem) a stylisticky poněkud kostrbatá vyjádření. Po obsahové stránce je však diplomová práce zdařilá a je nutné konstatovat, že cíl práce byl splněn.

Celkově hodnotím práci jako povedenou. Proto práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **výborně – velmi dobře (dle výsledku obhajoby)**.

Dále předkládám následující dva podněty k diskusi:

1) Diplomant by v rámci diskuse mohl vysvětlit rozdíl mezi definicí klastrové iniciativy podle Sölvella, Lindquista a Ketelse, kterou uvádí na straně 29, a mezi definicí klastrové iniciativy podle Neužilové, která je uvedena v Národní klastrové strategii 2005 – 2008 (2006).

2) Diplomant by také mohl stručně porovnat jím navrhovaný model s v práci zmiňovaným a charakterizovaným vícerozměrným modelem hodnocení klastrů – tedy uvést přednosti a nedostatky jeho modelu.

V Pardubicích dne 19. 5. 2011.

podpis oponenta  
Ing. Jaroslav Kovárník, Ph.D.