

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Srovnání ochrany území v CHKO u nás a ve srovnatelných územích v německy hovořících zemích z hlediska potenciálu rozvoje, legislativních překážek a blokování rozvoje a zdrojů.
Jméno a příjmení autora:	Bc. Šárka Petrunčíková
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Konzultant práce:	Mgr. Michael Pondělíček
Jméno a příjmení oponenta:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Diplomantka Šárka Petrunčíková předložila práci čítající 64 stran, a 13 stran příloh. Tématem je Srovnání ochrany území v CHKO u nás a ve srovnatelných územích v německy hovořících zemích z hlediska potenciálu rozvoje, legislativních překážek a blokování rozvoje a zdrojů.

V první části práce se diplomantka věnuje historii ochrany životního prostředí, a české legislativě v této oblasti. Stranou neponechává ani instituce zabývající se touto problematikou a zdroje financování.

Pro výše zmíněné srovnání ochrany území v CHKO si vybrala autorka oblast Šumavy, jejíž ochranu popisuje jak z pohledu českého práva, tak z pohledu práva německého. V této části rovněž přistupuje ke srovnání obou legislativních přístupů k ochraně území. Následuje porovnání přístupů k turistickému ruchu v této lokalitě.

V závěrečné části diplomantka přistupuje ke shrnutí poznatků a pojmenování nejpalčivějších problémů zejména v českém přístupu.

Studentka pojala téma velice zodpovědně a po věcné stránce práci nelze příliš vytknout. Vzhledem k názvu práce a vybranému území však bylo možno očekávat alespoň letmý pohled do přístupů Rakouska k ochraně tohoto území.

Z formálního hlediska se jazykový styl studentky mnohdy více přibližuje žurnalistice nežli vědeckému textu. Rovněž lze vytknout chyby v citacích, kdy u některých internetových zdrojů není uvedeno datum citace. Zároveň např. u map 004 a 005 (str. 50 a 54) není uveden zdroj vůbec, stejně jako u tabulek. Mapa 002 (str. 28) pak zobrazuje jiné území, než je v jejím popisku. Přestože celkově seznam literatury není obsáhlý, lze tuto skutečnost, vzhledem k omezeným zdrojům týkajícím se problematiky, akceptovat. Formální nedostatky tak bohužel snižují dojem z jinak kvalitní práce.

V rámci celkového hodnocení práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k diskusi:

- 1) Jaký postoj byste po prostudování problematiky CHKO Šumava zaujala vy osobně ke kácení porostů napadených kůrovcem v této lokalitě?
- 2) Myslíte si, že rozdíl v přístupu k ochraně životního prostředí v obou státech je více dán rozdílnou národní mentalitou nebo téměř půlstoletí trvajícím rozdílným politickým uspořádáním?

29. 5. 2011

Martin Maštálka