

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Klára Tvrzníková
Téma práce	Aktualizace strategického plánu mikroregionu jako nástroj rozvoje v době krize
Jméno oponenta	Doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Cílem diplomové práce bylo navrhnout aktualizovanou verzi Strategie rozvoje venkovského mikroregionu Drábské světničky.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	napříměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Připomínky k diplomové práci:

Problém diplomové práce tkví v jejím samotném úvodu a definování cíle práce. Úvod práce podobá se více shrnutí než vstupu do tématu. Stanovený cíl práce „navrhnout aktualizaci strategického plánu“ je na samé hranici cíle pro úroveň diplomové práce“, neboť takto stanovený cíl jen těžko může přinést nové, byť skromné poznatky k rozvoji oboru studia. I představa, že jedna, byť pracovitá diplomantka zpracuje aktualizaci strategického plánu mikroregionu ve všech jeho oblastech, od oblasti ekonomické přes sociální, územní až po environmentální je velmi problematická. Slibovaný přesah tématu k „době krize“ v práci absentuje zcela.

Práce obsahuje 40 stran „teoretické části“, která není zcela konzistentně uspořádaná (např. se zde vyskytuje téma cestovního ruchu, ale jiná témata obvyklá pro strategické plány tu absentují). Teoretické části chybí závěr i teoretický předpoklad pro praktickou část diplomové práce.

Praktická část je představována cca 40-ti stranami „analýzy“ + dalšími 6-ti stranami SWOT analýzy a cca 8-mi stranami „návrhové části“ strategie. Z práce je patrná snaha a píle doktorandky, neboť analytická část obsahuje i rozsáhlé vlastní dotazníkové šetření. Hodnotu a smysl její práce ale snižuje problematické nahrazení některých částí analýzy sledováním indikátorů udržitelného rozvoje na lokální úrovni. Jde bohužel o nepochopení smyslu a postavení indikátorů v procesu strategického plánování. Navíc tyto indikátory nejsou uplatněny důsledně, ale jen na některé části analýzy – např. v oblasti environmentální převažuje tradiční slovní popis. Tj. dochází zde k prolínání tradiční struktury a podoby analytické části strategie s novátorským, ale bohužel ne příliš šťastným pokusem nahradit analytickou část sledováním indikátorů. Práce může být chápána jako průkazný materiál, že analytickou část strategií nelze nahrazovat indikátory sledujícími územní disparity nebo udržitelný rozvoj, byť by se to možná mohlo nabízet jako zajímavý námět.

Celkově je diplomová práce pečlivě zpracovaná, pracuje s velkým množstvím údajů, které jistě nebylo jednoduché zjistit vč. vlastního rozsáhlého dotazníkového šetření. Její hodnotu, jak již bylo uvedeno výše značně snižuje nevhodně stanovený cíl práce a výše popsané metodologické problémy. I přes výše uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě, a to zejména při vědomí využitelnosti návrhové části strategie pro rozvoj mikroregionu Drábské světničky.

Otázky k obhajobě:

1. V cíli Vaší práce hovoříte o „aktualizaci strategického plánu“, nikde v použité literatuře ale není žádná původní strategie mikroregionu Drábské světničky zmíněna. Kdo a kdy zpracoval tuto strategii? Jakou má strukturu a v čem se Vás návrh od této strategie odlišuje?

2. Na str. 88 v kap. 4.4. uvádíte hlavní záměry mikroregiony. Kde, kdo a proč definoval právě tyto závěry?

Práce JE - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

DOBŘE

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly:

Podpis:

doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.



V Pardubicích dne 14.5.2011