

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Posouzení rozsahu příměstské dopravy v železničním uzlu Praha a přilehlých úsecích
<b>Autor práce:</b> Bc. Richard Těhník
<b>Oponent:</b> Ing. Jan Hrabáček

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student naplnil zadání diplomové práce. Provedl analýzu stávajícího stavu příměstské dopravy zahrnující nabídku, nasazená vozidla a základní parametry infrastruktury. V rámci analýzy byla též reflektována dálková a nákladní doprava. Konstatoval rámcové nedostatky současného systému. Následně byl vytvořen model řešení pražské příměstské dopravy pro časový horizont 2020-2025 včetně systémových vazeb jednotlivých linek příměstské dopravy, rámcových požadavků na vozidla a infrastrukturu. Při tvorbě modelu byly respektovány i předpokládané trasy dálkové dopravy. Model nabídky byl zpracováván pomocí SW Viriato, což je standardní plánovací nástroj používaný v zahraničí. V poslední části práce byl zhodnocen návrh a nastíněny nutné kroky potřebné k realizaci modelu (úprava infrastruktury, potřebná vozidla apod.) včetně možných priorit realizace jednotlivých kroků. Přehlednost řešení doplňuje i přiložená síťová grafika. Určitým nedostatkem je absence motivů pro navržené řešení nabídky.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Výsledky práce byly dosaženy standardním postupem používaným při plánování výhledových variant dopravních modelů v běžné praxi. K úplné dokonalosti řešení by bylo vhodné srovnání s jinou alternativní variantou, což by však výrazně přesahovalo rozsah diplomové práce. Dalším vhodným vstupem by byla hlubší analýza přepravních vztahů (např. ve fázi detailního dimenzování potřebných vozidel). Pro zpracovanou úroveň řešení však byly rámcové ukazatele přepravních vztahů (maximální špičková hodnota počtu cestujících v nejvytíženějším úseku dané linky) dostačující. Dosažené výsledky jsou použitelné jako referenční varianta výhledového stavu řešení, kterou lze dále rozvíjet a zpřesňovat (simulace provozu na jednotlivých linkách, detailní posouzení provozních intervalů, vozidel a opatření na straně infrastruktury, ekonomické posouzení dané varianty apod.).

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce vychází z platných zákoných ustanovení v ČR. Pro věcnou správnost realizace dopravních řešení byla předpokladem znalost provozně-technologických předpisů a norem z oblasti železniční dopravy (SŽDC(ČD) D2, SŽDC (ČD) D23).

**Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Formální nedostatky nedosahují závažnějších prohřešků proti požadované konvenci.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

**Připomínky a dotazy k práci:**

1) Chybí metodika pro stanovení optimálního rozsahu nabídky (velikost taktu apod.). Není zcela jasné, proč je na konkrétních linkách daný rozsah dopravy (rámcové zadání objednatele, vztah rozsahu poptávky a nabídky, technologické možnosti apod.). Vysvětlete "ideologické" motivy pro řešení daného modelu nabídky.

2) V kapitole 2.1.1 na straně 17 je uvedeno: "...spíše by mělo být prvotním záměrem pozitivně motivovat cestujícího, aby se vzdal cesty MHD ve prospěch železniční dopravy..". Na základě tohoto tvrzení vysvětlete, jak chápete obecně vztah osobní železniční dopravy zapojené do systému městské a příměstské dopravy a ostatní druhů veřejné dopravy v rámci MHD. Měly by si tyto vzájemně konkurovat?

3) Kapitoly 2.1.2 a 2.1.3, byť se v zásadě s řešenou problematikou principiálně souvisí, působí v dané práci do určité míry nadbytečně. Není zcela patrné, jaký mají vztah řešení nabídky dopravního modelu. Vysvětlete.

4) Proč bylo jako další vhodné vozidlo použita elektrická jednotka RABe514 SBB, resp. dieselová jednotka PESA? Existují i jiná vhodná vozidla pro Váš dopravní koncept? Podle jakých parametrů by byla tato vozidla volena?

5) Z práce je patrné, že výpočet jízdních dob byl realizován v jednom z modulů SW Viriato. Byly při výpočtu jízdních dob zohledněny též sklonové a směrové poměry (oblouky, stoupání/klesání)? Posuďte případný vliv na přesnost řešení, případně i konkretizujte vybrané úseky, v případě, že nebyly sklonové ani směrové poměry uvažovány.

6) Jak posuzujete reálnost realizace alespoň části Vámi navrženého řešení ve výhledovém období 2020-2025.

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)**

V Pardubicích dne 1.6.2011 .

.....  
Ing. Jan Hrabáček