

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Prevence dopravních úrazů
Autor práce: Martin Smolík
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R 021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce je vhodně zvolené a aktuální. Práce má 50 stran, je přehledná a uspořádaná. Student čerpal pouze z 12 literárních pramenů. Stanovené cíle práce splnil.

Teoretická část práce je zajímavá a přínosná, i když ne zcela koresponduje se zvoleným výzkumným zaměřením práce, stejně jako samotný název. Její kvalitu dle mého názoru dále snižují četné pravopisné chyby, stejně jako nedodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy UPa (např. podkapitoly 3.3.1 a 3.3.2 nejsou podloženy žádnými literárními zdroji uváděnými v seznamu bibliografických citací. Na druhou stranu ne všechny bibliografické citace uvedené v seznamu na str. 49 – 50 jsou uvedeny v předchozím textu). Tabulky z podkapitol 1.1, 1.2, 1.3 a 1.4 by měly být uvedeny v přílohách.

V metodice se student dopouští drobných nepřesností (např. neuvádí, jaký typ otázek v dotazníku vlastní konstrukce využil, necituje žádnou literaturu zpracovávající problematiku sociologického výzkumu nebo zmiňuje, že ve výzkumu zpracovával 42 dotazníků z devátých tříd, přičemž dále ve výsledcích jich uvádí jen 41). Celkový počet respondentů vzhledem k nižší náročnosti získání jejich odpovědí by mohl být vyšší. Analýza a interpretace zjištěných dat není zcela srozumitelná především z důvodu porovnávání dvou početně nesourodých skupin respondentů, které student dále nepřevodil na procenta. U většiny interpretací výsledků dochází k pouhému přepisu dat z přiložených tabulek a grafů (např. na str. 28, 29, 30 atd.) jen sporadicky se vyskytují vlastní myšlenky a kritické posouzení výsledků s výsledky z jiných výzkumů prováděných na dané téma.

Přes veškeré výše uvedené nedostatky si myslím, že práce má svůj význam a po drobných úpravách by bylo vhodné v tomto výzkumném tématu pokračovat.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

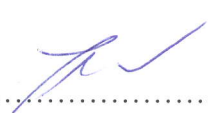
- Jaké aktuální české i zahraniční výzkumy týkající se problematiky prevence dopravních nehod u dětí znáte a mohl byste je využít k podpoře svých vlastních myšlenek v diskusi a závěru?
- Jak by se dalo na Váš výzkum dále navázat?
- Jak jsou výsledky Vašeho výzkumu využitelné v praxi?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře
minus**

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 20. 05. 2011


.....
Podpis oponenta práce

^{*} Vyhovující podtrhněte