

## Posudek vedoucího bakalářské práce

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Jméno studenta           | <b>Věra VAŇKOVÁ</b>   |
| Téma práce               | Finanční kontrola, efektivnost a hospodárnost v PO ÚSC                                      |
| Cíl práce                | Aplikace zákona o finanční kontrole a prováděcí vyhlášky ve třech PO ÚSC a jejich porovnání |
| Vedoucí bakalářské práce | Doc., ing. Jaroslav Pakosta, CSc.   |

| náročnost tématu na                                     | úroveň      |          |             |
|---|-------------|----------|-------------|
|   | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti                                     |             | X        |             |
| praktické zkušenosti                                    |             | X        |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | X           |          |             |

| kriteria hodnocení práce   | úroveň         |           |              |                |
|--|----------------|-----------|--------------|----------------|
|  | nadprůměrná    | průměrná  | podprůměrná  | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce  |                | X         |              |                |
| samostatnost při zpracování tématu   | X              |           |              |                |
| logická stavba práce   |                | X         |              |                |
| práce s českou literaturou včetně citací   |                | X         |              |                |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |                |           |              | X              |
| adekvátnost použitých metod  |                | X         |              |                |
| hloubka provedené analýzy  |                | X         |              |                |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |                | X         |              |                |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   |                | X         |              |                |
| stylistická úroveň   |                | X         |              |                |
| nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...                            | vysoké         | průměrné  | nižší        | nejsou         |
|  |                | X         |              |                |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.                   | ve velké míře  | přiměřené | částečné     | absentuje      |
|  |                | X         |              |                |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému                             | ve větší míře  | částečná  | nižší        | nevyužitelnost |
|  |                | X         |              |                |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční   | méně funkční | neuspokojivé   |
|  |                | X         |              |                |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

### Přípomínky a otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlíte strukturu vnitřního kontrolního systému v PO ÚSC.

Otázka 2: Objasněte rozdíly v efektivnosti zmíněných tří škol v ukazateli přímé náklady na vzdělávání na žáka.

Přípomínka k práci: Kladně hodnotím dílčí využitelnost práce v PO ÚSC.

**Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte)

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Vedoucí bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Jaroslav Pakosta, Doc., ing., CSc.

Podpis:

V Pardubicích dne: 20.5.2010