

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Autor/ka: Michal Knížek

Název práce: Využití data-miningových metod pro zpracování dat z oblasti sociální politiky

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu	X					
2. Volba vhodné metodiky zpracování	X					
3. Splnění cílů práce			X			
4. Odborný přínos (podíl) autora/rky			X			
5. Logický postup řešení		X				
6. Využití teoretických znalostí			X			
7. Návrh modelu řešení		X				
8. Sběr a předzpracování dat pro řešení		X				
9. Výstižný souhrn práce			X			
10. Průběžná citace použité literatury		X				
11. Formální úprava textu		X				
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)		X				
13. Celkové hodnocení práce			X			

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Obrázek v úvodu k práci není úplně vhodný, spíše by se měl objevit později v textu a tam být i podrobněji popsán.

Není mi zcela jasné, na základě čeho, autor vytvořil asociační pravidla (str. 27). Kdo určil, že např. vlastnost „méně než 2 doktoři“ dostane příznak „nedostatečné“ atp.? Bylo by vhodné, aby toto autor vysvětlil.

Str. 32 – ve slabých stránkách nechápu nemožnost vytvářet smysluplné grafické výstupy.

Str. 39 – jistá protichůdnost názorů na silné a slabé stránky dané metody, kdy autor v silných stránkách uvádí, že se spojitá data nemusí převádět na kategorická a ve slabých stránkách naopak uvádí, že je zapotřebí převedení určitých spojitých atributů na kategorické.

Cíl práce byl splněn a i přes uvedené výtky je práce kvalitně zpracovaná.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy

práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou: Velmi dobře

Na základě vyřazených měst (str. 23) by mne zajímalo, zda existuje případ, kdy by bylo možné tato dvě města v měření ponechat, specifikujte jej.

Jak by si student představoval smysluplné grafické výstupy, tak jak to uvádí na str. 32?