

UNIVERZITA PARDUBICE

FAKULTA EKONOMICKO- SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2011

Veronika Svobodová

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

**Nástroje k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku ČR**

**Veronika Svobodová**

Bakalářská práce

2011

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Veronika SVOBODOVÁ**  
Osobní číslo: **E080016**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa**  
Název tématu: **Nástroje k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku ČR**  
Zadávací katedra: **Ústav veřejné správy a práva**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce diskutuje složky policie, armády vězeňské služby a justiční strážě jako hlavní nástroje výkonu politické moci, vnímání této moci z pozice vykonavatele a vnímání veřejnosti.

- Policejní ochrana
- Vězeňská správa
- Ozbrojené síly ČR
- Celní správa
- Hospodaření s finančními prostředky státu (vyhodnocení hospodaření jednotlivých nástrojů)

Rozsah grafických prací: —  
Rozsah pracovní zprávy: cca 30 stran  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická


Seznam odborné literatury:

- DANICS, Štefan. Bezpečnostní politika ve veřejné správě. České Budějovice : Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2007. 99 s. ISBN 978-80-86708-38-6.
- MACEK, Pavel., Zásady pro činnost útvarů služby pořádkové policie. Praha: Policejní akademie, 1995. 26 s.
- Zákon ze dne 21. června 1991 : o Policii České republiky. In Sbírka zákonů. 1991, 51, s. 1180-1189.
- Zákon ze dne 17. července o Policii České republiky. In Sbírka zákonů. 2008, 91, s. 4086- 4156.
- Zákon ze dne 17. listopadu 1992 o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky. In Sbírka zákonů. 1992, 112, s. 3297- 3312.
- Zákon ze dne 14. září 1999 o Ozbrojených silách České republiky. In Sbírka zákonů. 1999, 76, s. 3693- 3703.

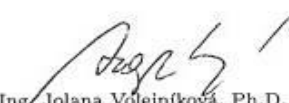
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jan Mandys**  
Ústav veřejné správy a práva

Datum zadání bakalářské práce: **22. června 2010**

Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2011**

  
doc. Ing. Renáta Myšková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

  
doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 22. června 2010

**Prohlašuji:**

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci použila, jsou uvedeny v seznamu literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v Univerzitní knihovně  
Univerzity Pardubice

V Kolíně 8. 4. 2011

Veronika Svobodová

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu své bakalářské práce Mgr. Janu Mandysovi za odborné konzultace, obětavou pomoc, cenné rady, připomínky a trpělivost při zpracování této práce. Dále děkuji všem respondentům dotazníkového šetření.

## Anotace

Bakalářská práce se věnuje problematice bezpečnosti a veřejného pořádku v České republice. V teoretické části je obecně vysvětleno, co je veřejná správa, popsáno její dělení a také probíhající reforma veřejné správy. Dále přiblížení práce složek, které zajišťují bezpečnost a veřejný pořádek. V praktické části je pojednána tato problematika z pohledu občanů, jejich spokojenosti se službami veřejné správy a se službami nástrojů, které se starají o jejich bezpečnost.

### Klíčová slova

Veřejná správa, reforma veřejné správy, Policie ČR, obecní policie, vězeňská správa, ozbrojené síly, celní správa.

## Title

Instruments of ensuring security and public order in Czech Republic

## Abstract

Bachelor work deals with security and public order. In the teoretical part is defined what is public administration, it's dividing and explained work of departmens which are providing security and public order. In the practical part we will try to find out how citizens are satisfy with services of public administration and with services of tools which take care about their security.

### Keywords

Public administration, the reform of public administration, Police of the Czech Republic, municipal Police, prison administration, armed forces, customs administration .

## Obsah

Úvod.....	9
<b>1 Veřejná správa.....</b>	<b>10</b>
1.1 Charakteristika veřejné správy.....	10
1.2 Veřejná správa.....	13
1.3 Soukromá správa .....	14
1.4 Vize rok 2015 „Smart Administration“ .....	14
<b>2 Policie České republiky .....</b>	<b>17</b>
2.1 Ministerstvo vnitra České republiky .....	17
2.2 Policie České Republiky.....	18
2.3 Obecní policie.....	25
2.4 Reforma Policie České Republiky.....	25
<b>3 Vězeňská správa .....</b>	<b>27</b>
3.1 Ministerstvo spravedlnosti České republiky.....	27
3.2 Vězeňská správa České republiky.....	27
3.3 Problémy českého vězeňství .....	31
<b>4 Ozbrojené síly .....</b>	<b>33</b>
4.1 Ministerstvo obrany České republiky.....	33
4.2 Armáda.....	33
4.3 Vojenská kancelář prezidenta republiky .....	35
4.4 Hradní stráž.....	36
<b>5 Celní správa .....</b>	<b>37</b>
5.1 Ministerstvo financí České republiky.....	37
5.2 Celní správa v České republice .....	37
5.3 Úkoly celní správy .....	38
<b>6 Financování.....</b>	<b>43</b>
<b>7 Výzkum.....</b>	<b>46</b>
7.1 Metody výzkumu.....	46
7.2 Vlastní výzkum .....	47
<b>Závěr .....</b>	<b>65</b>
<b>Seznam použitých zkratk</b>	
<b>Seznam schémat</b>	
<b>Seznam tabulek</b>	
<b>Seznam příloh</b>	



## Úvod

Bezpečnostní složky v České republice patří mezi veřejné statky. Tímto pojmem rozumíme takové statky, takové služby, které neprochází trhem. Problém veřejných statků spočívá v tom, že za ně málokdo dobrovolně zaplatí, nedá se u nich měřit spotřeba. Ale jsou nezbytné pro občany, proto je zajišťuje stát a jsou placeny ze státního rozpočtu, můžeme tedy říci, že jsou financovány občany prostřednictvím daní. Pokud je veřejný statek poskytnut, nelze již nikomu zabránit v jeho užívání. Toto platí i u složek k zajištění bezpečnosti. Jsou nezbytné, ale málokdo by je platil dobrovolně v potřebné výši. Proto jsou financovány ze státního rozpočtu.

**Cílem této bakalářské práce je na základě dotazníkového šetření mezi občany zjistit, jak jsou občané spokojeni s těmito veřejnými statky, které jsou placeny ze státního rozpočtu, tedy z daní občanů. Zda jsou spokojeni s veřejnou správou jako celkem, s úředníky, jejich ochotou a rychlostí, ale také se složkami, které zabezpečují pořádek a ochraňují občany, s jejich chováním, ochotou a schopností bezpečnost občanům zajistit.**

Bakalářská práce je rozdělena do sedmi kapitol. V první kapitole je vymezen pojem státní správa, státní správa je zde blíže charakterizována a rozdělena na část veřejnou a soukromou. Od roku 2007 probíhá reforma veřejné správy, kterou Ministerstvo vnitra považuje za nezbytnou. Tato reforma je v bakalářské práci rovněž zmíněna. Další čtyři kapitoly přibližují práce jednotlivých složek, které zajišťují bezpečnost a veřejný pořádek v České republice. Jsou zde uvedena ministerstva, kam funkčně spadají jednotlivé složky, dále hlavní úkoly těchto složek i různá jejich specifika. V šesté kapitole je zmíněno financování jednotlivých složek, porovnání příjmů a výdajů ministerstev v posledních sedmi letech. Poslední, sedmá kapitola je pro naši práci klíčová, neboť pojednává o výše zmíněném výzkumu. Nejprve jsou uvedeny metody výzkumu a následuje hodnocení dat získaných z dotazníkového šetření. Respondenti měli možnost vyjádřit se k veřejné správě a k práci složek, které zajišťují jejich bezpečnost a pořádek v ČR. Závěr práce potom shrnuje teoretické informace v porovnání s praktickými zkušenostmi.

# 1 Veřejná správa

První kapitola pojednává o charakteristice veřejné správy, její rozdělení na státní správu a samosprávu, ale také dělení na státní a soukromou správu. Poslední část této kapitoly se zaměří na reformu veřejné správy.

## 1.1 Charakteristika veřejné správy

„Správa je společensko-vědní disciplína, která má svůj předmět zkoumání, svůj vývoj a své činnosti. Pozornost správní vědy je soustředěna na systém, uspořádání struktury a metody činnosti správních institucí v mezích platného práva“ (Káňa, P.;2007, str. 10).

Veškeré jednání a postupování správy vychází z právních norem. Veřejná správa aktivně organizuje a řeší nejrůznější společenské situace. Veřejnou správu můžeme obecně vymezit jako správu veřejných záležitostí vykonávanou subjekty veřejné správy nebo prostřednictvím jejich orgánů. Veřejné záležitosti můžeme definovat jako záležitosti obecně prospěšné pro celou společnost (Horzinková, E., Novotný V.; 2004).

Ve funkčním smyslu lze veřejnou správu chápat také jako činnost, která je prováděna ve veřejném zájmu. Ve smyslu organizačním představuje souhrn institucí veřejné moci. Podle dělby moci můžeme dělit veřejnou správu na moc zákonodárnou (činnost této moci umožňuje tvorbu zákonů), dále moc výkonnou (zde je zahrnuta činnost vlády) a konečně moc soudní (Rýznar, L., Šimonová, A.; 2006).

- **Moc zákonodárná-** Tuto moc vykonává v souladu s Ústavou České republiky (dále ČR) Poslanecká sněmovna a Senát, které úhrnem tvoří dvoukomorový Parlament ČR. Poslanecká sněmovna má 200 poslanců, kteří jsou voleni na dobu čtyř let. Senát se skládá z 81 senátorů, volených na šest let, přičemž každým druhým rokem se volí jedna třetina senátorů. Ke schválení zákona je potřeba prostá většina (nadpoloviční většina přítomných poslanců) či nadpoloviční většina všech poslanců.
- **Moc výkonná-** Vrcholným orgánem výkonné moci v České republice je vláda (se všeobecnou působností), která tudíž stojí v čele systému státní správy. Skládá se z předsedy, místopředsedů a ministrů. Vláda ČR je odpovědná Poslanecké

sněmovně (nikoliv senátu) a musí mít po celou dobu svého trvání její důvěru. Vláda rozhoduje ve sboru na základě principu absolutní většiny. Mimo jiné také řídí činnost jednotlivých ministerstev. V čele ministerstva stojí ministr, který je členem vlády a ústavním činitelem.

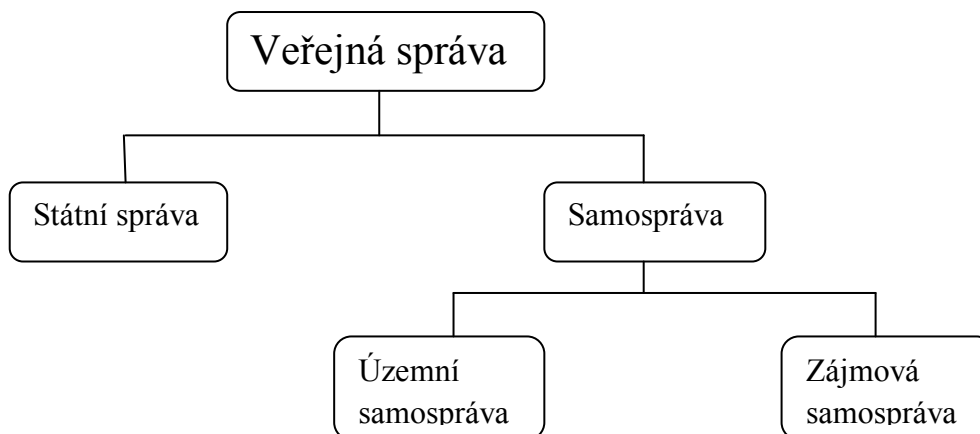
- **Moc soudní-** Soudní moc vykonávají v ČR nezávislé soudy. Soudce je ve své činnosti vázán pouze zákonem a jeho funkce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ČR ani s jakoukoliv funkcí ve veřejné správě. Soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud může rozhodovat o vině a trestu za trestné činy (Ministerstvo vnitra; 2005).

Vezmeme-li v potaz funkční pojetí, je zde určující obsah veřejné správy a její jednotlivé úkoly. V tomto případě není důležité, kdo vykonává jednotlivé správní činnosti. Jedná se vlastně o souhrn specifických správních činností směřujících k dosažení stanoveného cíle. Při organizačním pojetí je naopak rozhodující, kdo je vykonavatelem správních činností. Pod slovem veřejná správa se ukrývá soubor osob, které tuto veřejnou správu uskutečňují v organizačních strukturách. Mluvíme o činnosti organizačních jednotek a osob, které jsou buď správními úřady jako přímí nositelé veřejné správy nebo úředními osobami, které vykonávají správní úkony (Horzinková, E., Novotný V.; 2004).

Nesmíme také zapomenout zmínit se o veřejné správě jako o společném termínu pro státní správu, samosprávu a ostatní veřejnou správu (ta je vykonávána především institucemi s právní subjektivitou- např. Všeobecná zdravotní pojišťovna, Česká národní banka, Česká televize apod.).

Veřejná správa je založena na čtyřech základních principech (Halásková, M.; 2006)

- Demokratizace
- Decentralizace
- Dekoncentrace
- Subsidiarita



**Schéma č. 1. Rozdělení veřejné správy** (Provazníková, R.; 2009)

Státní správa podle Haláskové, M. (2006) existuje na mocenském základě. Státní moc je realizována v různých formách, je jedním z druhů výkonné činnosti státu. Obsahuje prvky řídicí a ochranně- regulační. Hlavním znakem státní správy je to, že je vykonávána především státními orgány. Mezi státními orgány platí hierarchické uspořádání, uplatňuje se zde zásada nadřízenosti a podřízenosti. Samospráva (rozptyl státní moci) představuje protipól státní správy. Samosprávu vykonávají především veřejnoprávní korporace. Ty mají samostatné postavení s decentralizovanou povahou. Řídí se nejenom zákony, ale také vlastními normami. Hospodaří s vlastními prostředky na vlastní účet. V samosprávě neplatí vertikální hierarchie, orgány samosprávy nejsou nikomu podřízeny (ani orgánům státu, ani jiným vyšším orgánům).

Samosprávu dále dělíme na územní a zájmovou samosprávu. Stát rozdělil území na příslušné územně administrativní jednotky. V rámci územně administrativní jednotky je vykonávána územní samospráva. Z jiného hlediska si pod územní samosprávou představíme zastupování zájmů určitého území. Elementárními prvky pro územní samosprávy jsou sídla a jejich obyvatelé. V případě zájmové samosprávy jde o zastupování zájmů osob spojených společnými zájmy, profesemi (Provazníková, R.; 2009).

„Správa je cílevědomá společenská činnost směřující k naplnění a dosažení cíle, který má charakter veřejný nebo soukromý“ (Káňa, P.; 2007, str. 9).

Rozlišujeme dva druhy spravovaných objektů. Na jedné straně se může jednat o věc veřejnou nebo majetek veřejný, potom budeme hovořit o veřejné správě a věcech veřejných, státních, záležitostech veřejných či službách veřejnosti. Spravovaným objektem je věc, na které má společnost veřejný zájem vymezený veřejným právem. V druhém případě spravovaného objektu pak mluvíme o věci soukromé, kdy má fyzická nebo

právnícká osoba vlastnická práva k objektu nebo k věci. V tomto případě se jedná o správu soukromou.

Členění správy dle realizace správy

- Institucí veřejnou (státní a samosprávné instituce, úřad veřejné správy).
- Institucí soukromou (fyzická nebo právnícká osoba, soukromá organizace a její statutární zástupci) (Tomeš, I.; 2009).

## 1.2 Veřejná správa

„Veřejná správa je správa lidské společnosti zorganizované ve stát se státním zřízením“ (Káňa, P.; 2007, str. 12).

Funkce veřejné správy

- **Mocenská**- Tato funkce veřejné správy donucuje, přikazuje a zakazuje. Funkce je ve společnosti realizována prostřednictvím právního řádu a působením státního zřízení. Veřejná moc je schopnost ovlivňovat chování společnosti žádoucím směrem.
- **Ochranná**- Tato funkce veřejné správy zajišťuje vnitřní ochranu, veřejný pořádek, bezpečnost a vnější ochranu a bezpečnost. Činnost orgánů veřejné správy je zaměřena na služby a ochranu veřejných záležitostí, ochranu a bezpečnost občanů, obranu a bezpečnost státu.
- **Organizační**- Díky této funkci organizuje veřejná správa záležitosti státní (členění území na menší územní celky- na regiony, kraje, obce), záležitosti institucí (vytváří organizační struktury dle obsahu činnosti a oborů činnosti, např. organizuje správu obrany státu, správu soudů) a záležitosti občanů (služby zdravotní, vzdělávání, sociální zabezpečení).
- **Regulační**- Hlavní cíl této funkce spočívá v tom, že v demokratické společnosti vytváří systém řízení společnosti založený na politickém pluralismu, na vzájemné komunikaci, solidaritě a toleranci.
- **Služby veřejnosti**- Veřejná správa slouží k racionálnímu rozvoji společnosti, jejímu financování, hospodaření a řízení společenských problémů. Službou veřejnosti jsou činnosti ve veřejném zájmu, např. služby ekonomické, sociální,

finanční, pečovatelské, ale i další služby (vymezeny veřejným právem) (Káňa, P.; 2007).

### **Systém nástrojů řízení veřejné správy**

Instituce veřejné správy k řízení společnosti a státu používají tyto nástroje:

- Akta a dokumenty (právní normy, zákony, věstníky, vyhlášky, dokumenty organizační a politické).
- Informace verbální a neverbální (projev, vyhláška, petice, stížnost).
- Finanční prostředky (peníze, akcie, dluhopisy, směnky, valuty).
- Materiální a technické prostředky (dopravní, rozhlasové, tiskové, televizní)

(Káňa, P.; 2007).

### **1.3 Soukromá správa**

Hlavním cílem subjektů v soukromé správě je dosažení vlastního zájmu (zisku). Subjekty se řídí vlastní vůlí. Soukromé organizace nastupují jen v případě, kdy veřejná správa není schopna plnit výkon správy sama, veřejný subjekt je zastupitelný a pokud to povaha věci nevyklučuje. Pokud nastanou tyto podmínky, musí ještě soukromé organizace splnit podmínky tendru (Káňa, P.; 2007).

V posledních letech probíhala reforma veřejné správy, která se týkala

- Účinnosti- Účinnosti financí správy, činnosti finančních úřadů, obchodních soudů, také správy daně.
- Modernizace prostředků- Používáním moderních prostředků výpočetní techniky, informatiky, internetu a zdokonalováním informační technologie.
- Efektivity- Zdokonalováním vzdělání a zvyšování kvalifikace zaměstnanců veřejné správy, ověřováním jejich vědomostí a dovedností v kvalifikačních zkouškách)

(Káňa, P.; 2007).

### **1.4 Vize rok 2015 „Smart Administration“**

Tato strategie je nastavena pro období 2007- 2015. U jejího zrodu byl ještě bývalý předseda vlády Ing. Mirek Topolánek a bývalý ministr vnitra MUDr. et Mgr. Ivan Langer.

Tato strategie je ministerstvem vnitra České Republiky považována za nezbytnou, proto je uvedena v této práci. Veřejná správa v ČR je primárně pojata jako služba občanovi, naplňuje principy dobrého vládnutí, funguje efektivně a výkonně.

### Globální cíl

Prostřednictvím zefektivnění fungování veřejné správy a veřejných služeb podpořit socioekonomický růst ČR a zvýšit kvalitu života občanů (Ministerstvo vnitra ČR; 2010).

### Hexagon veřejné správy



Obrázek č. 1. Hexagon veřejné správy (Ministerstvo vnitra ČR; 2010)

- **Občan**- Nejdůležitější prvek hexagonu, snaha o usnadnění občanům styku s úřady, o zprůhlednění veřejné správy, umožnit ji otevřenou.
- **Finance**- Musí být nastavena důsledná kontrola efektivity vynakládání přidělených prostředků, současný systém neobsahuje podněty pro úsporu nákladů.
- **Technologie**- Propojenost jednotlivých registrů (jde o časovou úsporu mezi organizacemi), nutnost modernizovat informační a komunikační technologie, počítačová gramotnost zaměstnanců.
- **Úředník**- Základní stavební prvek veřejné správy, u úředníků je vyžadována vysoká kvalita výkonu (bohužel systém odměňování nezohledňuje výkonnost, nýbrž časový faktor), průběžné vzdělávání.

- **Organizace-** Vždy je třeba hledat efektivní rozmístění veřejné správy (maximální přiblížení občanům versus efektivní vynakládání veřejných prostředků) zásada „obíhající informace“ (nikoliv občan)- co největší množství agendy na jednom kontaktním místě.
- **Legislativa-** Základ kvalitní veřejné správy, hlavní nástroj, který používá vláda k ochraně společenských hodnot a k ovlivňování chování občanů či právnických osob, požadavek jednoduchosti a srozumitelnosti (Ministerstvo vnitra ČR; 2010).



## 2 Policie České republiky

Policie ČR funkčně spadá pod patronát Ministerstva vnitra ČR, proto se o tomto ministerstvu níže zmíníme. Dále se podíváme na důvod a způsob založení složky, hlavní úkoly, úspěšnost při odhalování trestné činnosti (dále TČ), organizační strukturu, obecní policii a nakonec opět na reformu policie ČR.

### 2.1 Ministerstvo vnitra České republiky

Ministerstvo je monokratický orgán. V jeho čele stojí ministr. Ten řídí ministerstvo, odpovídá za jeho činnost vládě. V pravomoci ministra je stanovení vnitřní organizace. Ministr má různé poradní orgány, pracovní skupiny. Ministerstva mají dílčí věcnou působnost (specializovanou). Ministerstva se při své činnosti řídí ústavními zákony, zákony a usneseními vlád. Mezi činnost ministerstev patří mimo jiné řízení a kontrola podřízených dekoncentrovaných správních úřadů (Horzinková, E., Novotný V.; 2004).

Ministerstvo vnitra

- Působnost ministerstva ČR vymezuje §12 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
- Je ústřední orgán státní správy pro vnitřní věci.

Vymezení působnosti ministerstva

- Veřejný pořádek a další věci vnitřního pořádku a bezpečnosti ve vymezeném rozsahu, včetně dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu.
- Jména a příjemní, matriky, státní občanství, občanské průkazy, hlášení pobytu, evidenci obyvatel a rodná čísla.
- Sdružovací a shromažďovací právo a povolávání organizací s mezinárodním prvkem.
- Veřejné sbírky, archivnictví, státní symboly.
- Zbraně a střelivo, požární ochrana, územní členění státu.
- Cestovní doklady, povolávání cizinců a postavení uprchlíků.
- Státní hranice, jejich vyměřování, udržování a vedení dokumentárního díla.
- Státní, hospodářské a služební tajemství.

Ministerstvo dále zajišťuje:

- Telekomunikační síť Policie České republiky a metodicky usměrňuje šifrovou službu.
- Spolupráci v rámci mezinárodní organizace Interpol (Ministerstvo vnitra ČR; 2010).

## **2.2 Policie České Republiky**

Policie patří mezi veřejné statky, tzn. statky pod ochranou. Stát má zájem na tom, aby byl tento veřejný statek spotřebováván. Je financován ze státního rozpočtu (z daní daňových poplatníků). Je zde otázka, kdyby policie nebyla financována ze státního rozpočtu, zda by byli občané ochotni dávat dobrovolně určité finanční prostředky na provoz této ochranné složky státu. Zákonodárná moc státu se domnívá, že by občané neodváděli dobrovolně určité finanční prostředky, proto systém funguje tak jak funguje.

Každý stát si vytváří instituce a orgány k zabezpečení vnitřní a vnější bezpečnosti. Tyto orgány mají donucovací a mocenský charakter, jejich hlavním úkolem je chránit stát a jeho občany, zajistit veřejný pořádek, chránit životy a majetek občanů, rozhodovat o právech, vině a trestu za spáchané trestné činy. Zajišťují bezporuchový chod veškerého společenského života. Vytváří podmínky pro klidný a spokojený život jednotlivců i skupin a posilují důvěru občanů ve stát a jeho orgány. Tyto instituce a orgány plní kromě donucovací činnosti i činnost preventivní. Mají za úkol vytvářet podmínky a předpoklady, aby k porušování bezpečnosti vůbec nedocházelo. Činnost celého úseku veřejného pořádku a bezpečnosti se realizuje ve dvou směrech. Jde o vlastní činnost a administrativní činnost. Vlastní činnost je prováděna především v terénu (pochůzky, kontroly, vlastní bezpečnostní zásahy) administrativa je vykonávána pochopitelně uvnitř budov (přestupková agenda, vyšetřování trestních činů policií)Většina činností má preventivní charakter (Duben, R.; 2003).

### **Důvod a způsob založení**

Policie ČR byla jako ozbrojený bezpečnostní sbor České republiky zřízena zákonem č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Její postavení v současné době upravuje zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný

pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku veřejného pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropských společenství nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (Policie ČR; 2011).

### **Cíle**

- Chránit bezpečnost osob a majetku a zajišťuje pořádek ve společnosti.
- Prosazovat zákonnost.
- Chránit práva a svobody osob.
- Preventivně působit proti trestné a jiné protiprávní činnosti a potírat ji.
- Usilovat o trvalou podporu a důvěru veřejnosti (Policie ČR; 2011).

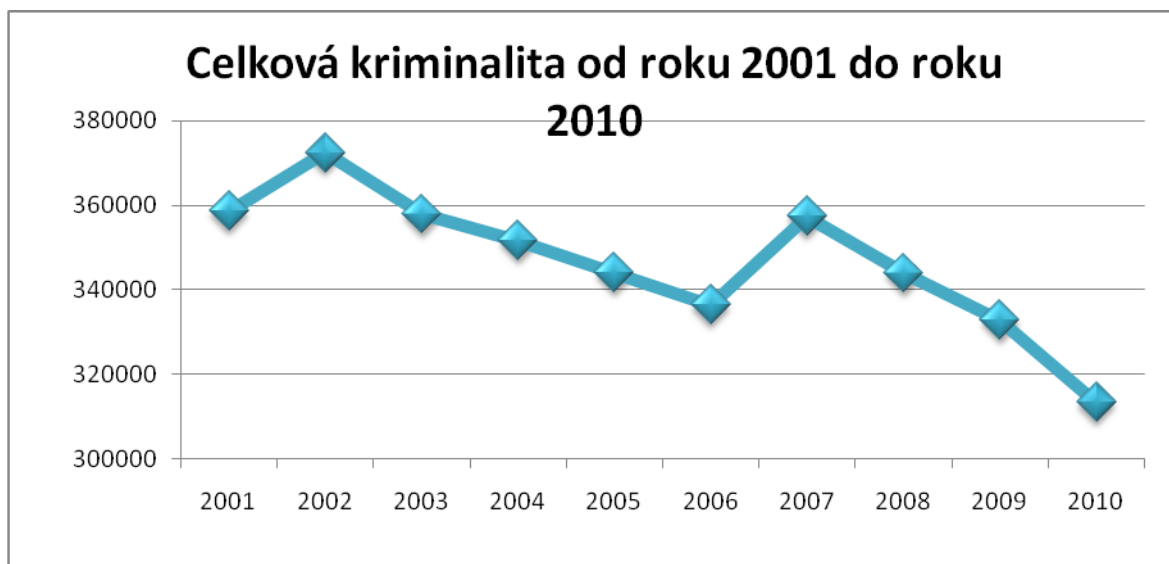
Mezi základní hodnoty Policie ČR patří mimo jiné také profesionalita, odpovědnost, nestrannost, ohleduplnost, bezúhonnost, slušné, taktní a důvěryhodné chování, aj. K závazkům Policie ČR vůči společnosti patří např. prosazování zákonů přiměřenými prostředky (snaha o spolupráci s veřejností), rovný přístup ke každé osobě bez rozdílu, (respektování kulturních skupin), používání donucovacích prostředků v souladu se zákonem, zachování mlčenlivosti o informacích zjištěných při výkonu služební činnosti, odmítat korupční jednání, aj.

### **Faktory policejní moci**

Policejní moc je podmíněna řadou proměnlivých veličin, které na druhé straně utvářejí tolik potřebnou legitimitu policie, tj. souhlasnost občanů s policejní činností daného státu. Za tyto proměnlivé faktory lze považovat:

- Rozsah, tj. množství policistů na hlavu obyvatelstva dané země.
- Míru policejních pravomocí, např. pravomoc k osobní prohlídce, pravomoc k zatčení, uvalení vazby, uvěznění, výslechu či k jinému omezení osobní svobody.
- Stanovení limitů transparentnosti policejní činnosti, tj. do jaké míry může policie jednat tajně, za jakých podmínek může pronikat do soukromého života občanů.
- Pravidla použití zbraní, tj., kdy, jaké zbraně a jakým způsobem může policie použít při donucování k zachování práva a bezpečnosti občanů (Danics, Š.; 2007, str. 94).

Kriminalita je vážný společenský problém. Mravní rozklad národa (vězení kazí lidi, rozbíjí rodinu), vězení se stává něčím normálním, ne odsouzeníhodným, klesá tolerance majority. A především také ekonomická zátěž státu. Proto je nezbytné zkoumat její příčiny, a soustavně analyzovat její stav a vývoj.



**Graf č. 1. Celková kriminalita od roku 2001 do roku 2010** (Policie ČR; 2011)

Od roku 2001 je registrovaná kriminalita v České republice na nejnižší úrovni. Od roku 2001, kdy bylo zaznamenáno 358 577 trestných činů, poklesl počet spáchaných trestných činů o 45 190 skutků. Na snížení celkové kriminality má mimo jiné vliv zrušení trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle § 180d. zákon číslo 140/1961 Sb. Trestní zákon.

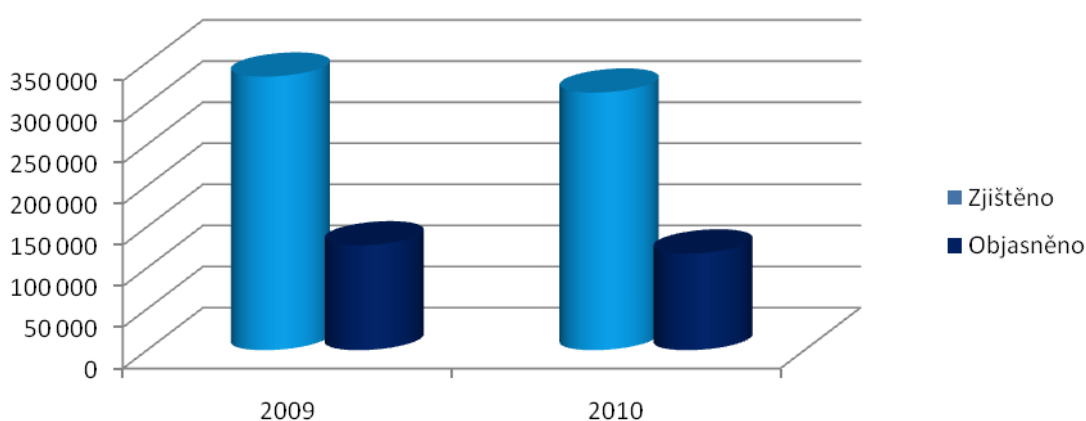
Kriminalitu posuzujeme podle celkového výskytu i podle struktury jednotlivých forem. Když vezmeme v úvahu celkové údaje o kriminalitě, nemají příliš velkou vypovídací schopnost. Jsou zde zprůměrovány údaje některých forem trestné činnosti, které se svým charakterem dost liší. Proto je užitečnější tyto údaje publikovat individuálně. Stav kriminality se neposuzuje k danému okamžiku, ale sledujeme např. změny v čase, možné změny budoucího vývoje popř. územní rozdíly. Celkové počty osob stíhaných pro trestné činy od roku 1989 prudce vzrostly. Mezi pachateli převažuje pohlaví mužské, největší počet pachatelů trestného činu jsou mladí lidé. Vážným problémem je, že stále vzrůstá počet lidí, kteří jsou ve výkonu vazby jako obvinění. Jejich počet se téměř rovná počtu odsouzených. Soudní projednávání je velice zdlouhavé a délka vazby se prodlužuje. V tomto směru patříme mezi země s nejdelší dobou vazebního výkonu (Duben, R.; 2003).

Přehled kriminality podle jednotlivých druhů TČ				
	2009	2010	rozdíl	rozdíl v %
Násilná TČ	16 887	18 073	1 186	7%
Mravnostní TČ	1 730	1 811	81	4,70%
Majetková TČ	212 168	203 717	-8 451	-4%
Hospodářská TČ	29 774	28 371	-1 403	-4,70%
Ostatní TČ	19 190	25 437	6 247	32,60%
Zbývající TČ	53 056	35 960	-17 096	-32,20%

Tabulka č. 1. Přehled kriminality podle jednotlivých druhů TČ (Policie ČR; 2011)

- **Násilná TČ**- Jako je vražda, loupežné přepadení, vyhrožování, braní rukojmí, ublížení na zdraví, týrání, únos, vydírání a další násilné jednání.
- **Mravnostní TČ**- Zahrnuje případy znásilnění, pohlavní zneužívání, šíření pornografie, kuplířství a další.
- **Majetková TČ**- Zahrnuje krádeže, vloupání (chaty, chalupy, byty, kulturní objekty, restaurace, školy, krádeže bankomatů a další).
- **Hospodářské TČ**- Podvody, úvěrové podvody, ochrana měny, porušování povinnosti v řízení o konkurzu, zpronevěra, úplatkářství a další (Policie ČR, 2011).

### Počet zjištěných a objasněných TČ



Graf č. 2. Počet zjištěných a objasněných TČ (Policie ČR; 2011)

Od 1. Ledna 2010 nabyl účinnosti zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který zavádí 28 nových skutkových podstat trestných činů obsažených v 43 nových paragrafech a upravuje významnou část paragrafů, kdy například mezi trestné činy nepatří statisticky významný paragraf řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění (§ 180d zákona 140/1961 Sb. Trestní zákon).

# Organizační struktura Policie ČR

## Organizační schéma Policie České republiky

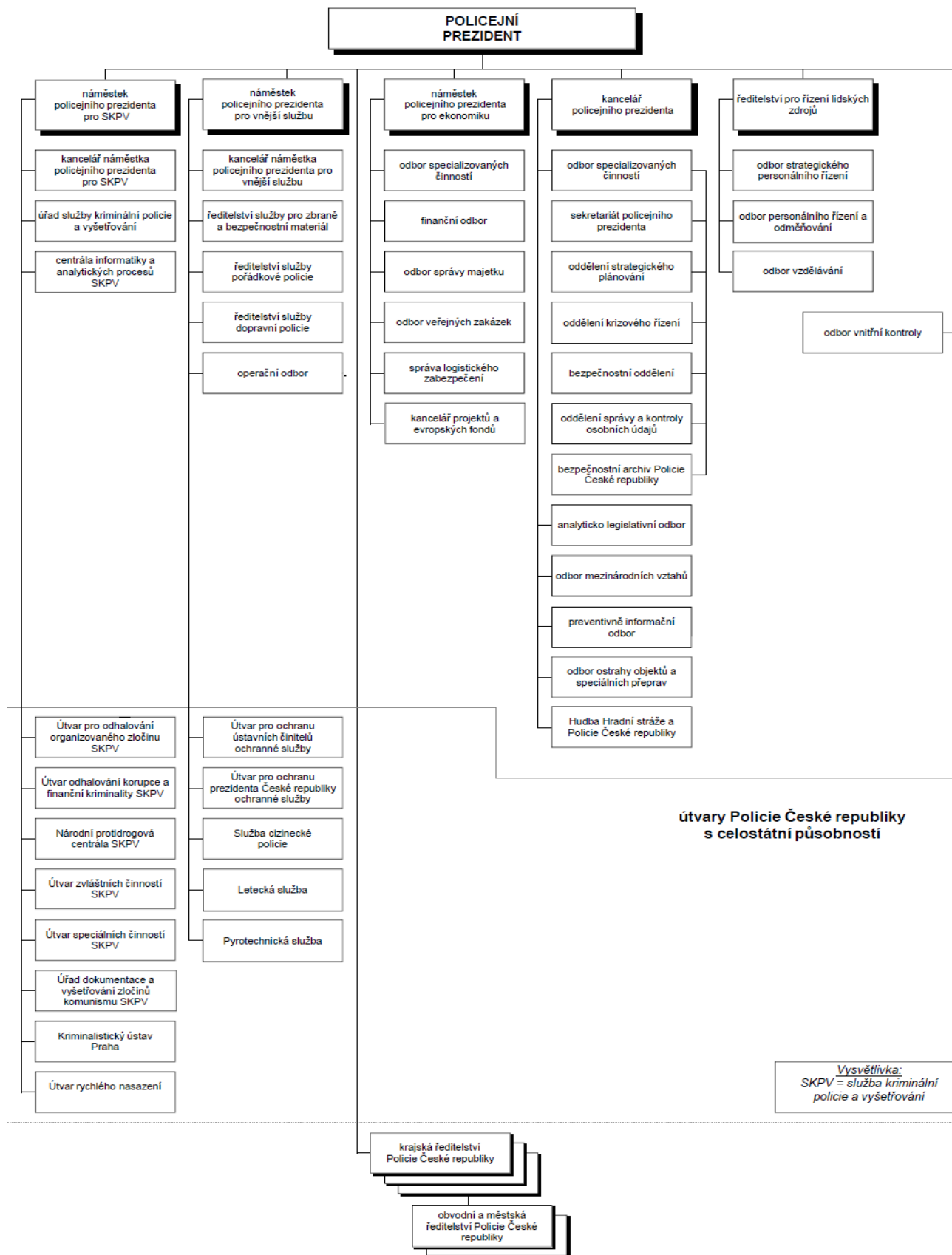


Schéma č. 2. Organizační schéma Policie ČR (Policie ČR; 2011)

- **Útvar pro odhalování organizovaného zločinu SKPV** (služby kriminální policie a vyšetřování). Mezi hlavními úkoly patří získávání, uchování, analýza a využívání důležitých informací pro boj s organizovaným zločinem; odhalování a vyšetřování pachatelů trestní činnosti (nedovolené obchodování se zbraněmi, střelivý, radioaktivními látkami, obchod s lidmi a nelegální migrace, vydírání, padělání peněz, terorismus, ...).
- **Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV** je vysoce specializovaná, odborně zdatná a maximálně flexibilní policejní složka. Zabývá se korupcí a hospodářsko-finanční kriminalitou.
- **Národní protidrogová centrála SKPV** se zaměřuje na odhalování a vyšetřování trestné činnosti na úseku nedovolené výroby, obchodu s psychotropními a omamnými látkami a jedy, také na snižování nabídky nelegálních drog mezi osobami v ČR a prevenci.
- **Útvar zvláštních činností SKPV** je útvar, jehož hlavním úkolem je v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu provádět ve prospěch oprávněných bezpečnostních subjektů odposlech a záznam telekomunikačního provozu, sledování osob a věcí, další specializované úkony, jediný útvar, který je oprávněn tyto úkony provádět.
- **Útvar speciálních činností** se specializuje na zvláštní ochranu a pomoc ohroženým osobám v souvislosti s trestním řízením, ochranu ostatním policejním útvarům v trestním řízení (použitím agenta, provádění předstíraného převodu, zabezpečování krycích dokladů).
- **Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu**, jeho základním posláním je odhalování a stíhání trestných činů spáchané v období mezi 25. únorem roku 1948 a 29. prosincem roku 1989, které nebyly z politických důvodů pravomocně rozhodnuty.
- **Kriminalistický ústav Praha** se soustřeďuje na kriminalisticko-technickou činnost, znaleckou činnost v oborech elektrotechnika, chemie, kriminalistika, písmoznalectví a strojírenství.
- **Útvar rychlého nasazení** je určen zejména pro boj s terorismem, přímo podřízen policejnímu prezidentovi, útvar provádí dále zákroky proti únosům osob, nebezpečným pachatelům organizovaného zločinu.

- **Útvar pro ochranu prezidenta České republiky** zajišťuje osobní ochranu prezidenta a jeho rodiny, ochranu sídla prezidenta a objektů, kde pobývá a dále hygienicko-toxikologickou, pyrotechnickou a speciální technickou kontrolu.
- **Služba cizinecké policie** řeší povolení vstupu a pobytu cizinců a odhalování nelegální migrace.
- **Letecká služba** se zabývá se především zajištěním policejních akcí za záchranu života nebo odvrácením hrozícího nebezpečí, dále pátráním po pohřešovaných osobách, nebezpečných pachatelích a pachatelích závažných trestních činů, záchrannými a přepravními lety při velkých požárech, záplavách a jiných katastrofách.
- **Pyrotechnická služba** se specializuje se na činnosti používání, vyhledávání, shromažďování, prověřování a zneškodňování munice, výbušnin, pyrotechnických výrobků nebo podezřelých předmětů.

Dochází nejen k vývoji a zdokonalování všech oborů, na které si vzpomeneme, ale dochází také ke zdokonalování praktik osob, které páchají trestné činy. Pomáhá jim k tomu nejen lidská vynalézavost, ale také vývoj techniky. K tomu, aby mocenské orgány mohli zajišťovat pořádek, potřebují také nezbytné materiální podmínky. Např. objekty pro služebny, různá výcviková zařízení (střelnice), sklady, garáže a autoparky, administrativní budovy pro řídicí aparát, dílny. Také by měli být neustále o krok napřed s technikou před různými delikventy. Spojové sítě, dopravní prostředky (motorová vozidla, letadla, čluny), speciální technika, účelová výstroj a výzbroj a nezbytná výpočetní technika (Rektořík, J.; 2007).

Nároky na materiální a technické vybavení policejního sboru jsou nevyhovující. Potřebné technické vybavení je finančně náročné. Na něj bohužel ve státním rozpočtu není dostatek finančních prostředků, s tím souvisí celkově problém pomalého procesu modernizace. Na osoby, které zajišťují veřejný pořádek, jsou také kladeny různé požadavky na vzdělání. Lidské zdroje policie mají různorodou specializaci. Důležitou podmínkou zejména pro výkon policejních funkcí je bezúhonnost z hlediska občanského (dosavadní beztrestnost) i z hlediska státně bezpečnostního (státní občanství ČR, apod.) dále také podmínky zdravotní a psychologické (Rektořík, J.; 2001).



U policie ČR je také nezbytná centralizace<sup>1</sup>. Policejní sbory, útvary a služby mají vojenský způsob organizace. Vztahy nadřízenosti, kázeňská pravomoc velitelů a náčelníků ve vztahu k podřízeným policistům. To znamená, že policisté jsou ve služebním poměru, nejsou zaměstnanci na základě pracovněprávních vztahů.

## 2.3 Obecní policie

Státní versus obecní policie (obě složky mají přesně vymezenou činnost a okruh pravomoci). Státní policie, řízená speciálním orgánem ministerstva vnitra, má okruh své činnosti i pravomoci stanoven a vymezen příslušnými legislativními normami, zatímco obecní policie, která je zřizována a řízena jednotlivými samosprávnými orgány municipalit, má svoji působnost i pravomoc (Rektořík, J.; 2001).

Obecní policie představuje výkonný nástroj obec. Je zřizována obecním zastupitelstvem obecně závaznou vyhláškou. Není to povinnost obce, nýbrž právo obce zřídit tento specifický institut. Je financována z rozpočtu obce, řízení je svěřeno do rukou starosty, pokud obecní zastupitelstvo nepověří tímto úkolem jiného člena zastupitelstva. Strážníci jsou v pracovním poměru k obci. Výdaje na obecní policii činí zpravidla 2 - 4 % rozpočtu obce. Stejně jako policie ČR potřebuje obecní policie určité materiální, personální a technické vybavení (Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.; 2005).

## 2.4 Reforma Policie České Republiky

Policie byla zřízena v roce 1991 zákonem č. 283/1991Sb., o Policii České republiky. Další větší reforma činnosti a pravomocí proběhla v souvislosti s rozdělením státu a vznikem samostatné České republiky v roce 1993. Od tohoto roku se měnila společnost, nikoliv podmínky ochrany této společnosti. Potřebné změny zákona se řešili novelami. Nároky společnosti rostly, volaly po vstřícném a vyváženém přístupu policie. V roce 2006 byla zpracována rozsáhlá analýza policejních činností, která se společně s průzkumy veřejného mínění stala stěžejními materiály pro reformu. V historii novodobé policie se jedná o nejrozsáhlejší a nejucelenější legislativní změny v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti. Nový zákon o policii je účinný od 1. ledna 2009. Samotná reforma představuje komplex legislativních a nelegislativních opatření rozdělených do

---

<sup>1</sup> přesun kompetencí na co nejníže úrovni rozhodování, pokud to povede k efektivnosti

následujících 10-ti pilířů:

- I. Působnost a pravomoci policie a dalších subjektů při zajišťování vnitřní bezpečnosti státu (omezení nepolicejních činností).
- II. Územní členění a organizační struktura (vztah policie a veřejnosti).
- III. Nové ekonomické postavení policie (větší ekonomická samostatnost).
- IV. Vnitřní a vnější kontrola (nové kontrolní mechanismy).
- V. Vzdělávání policistů- klíč k profesionalitě.
- VI. Služební zákon- práce s lidmi (snížení počtu vedoucích pozic).
- VII. Projekt P1000 (je zaměřen na modernizaci policejních služeben, bezbariérový přístup, zavádění nových technologií, vzdělávací programy).
- VIII. Nová struktura neuniformované policie (spolupráce jednotlivých pracovišť, odstranění duplicit v činnostech útvarů).
- IX. Elektronizace práce
- X. Debyrokratizace (zjednodušení a urychlení práce úředníků)

Základní právní rámec pro realizaci reformy: nový zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a zákon č. 274/2008 Sb., tzv. „změnový“. Proces Reformy je dlouhodobý proces. Je reakcí na problémy např. nesladěnost územního členění policie s územním uspořádáním ČR, složitá vnitřní organizace policie, zatěžování policie nepolicejními problémy, zastaralé technické vybavení a vozové parky a za nejzávažnější problém je považováno chování samotných policistů. U mladších policistů je problém malé profesní zkušenosti (nedostatečné komunikační schopnosti), u starších policistů se jedná o problém pasivity až apatie, což se také negativně promítá do přímého kontaktu s občany. Řešení těchto problémů i mnoho dalších spočívá ve výše zmíněných pilířích. Postupy úředníků budou rychlejší a jednodušší, efektivnější řízení, kdy bude méně vedoucích pracovníků, méně administrativních pracovníků a více policistů v terénu (poměr řídící/ řízený pracovník 1:11; původně 1:8). O tyto změny policie dlouho usilovala. Jsou tu také další důležité změny, konec nahrazování pořadatelské služby při sportovních, kulturních akcích, konec řešení banálních dopravních nehod, omezení asistencí exekutorům. Reforma přináší také vznik nového kontrolního orgánu - tzv. Generální inspekce (hlavní význam spočívá ve vyšetřování činnosti příslušníků Policie ČR, ale také celní správy a vězeňské služby). Díky probíhající Reformě má nyní policie všechny potřebné podmínky k tomu, aby se stala respektovanou a moderní institucí (Langer, I.; 2009).

## 3 Vězeňská správa

V následující kapitole se zmíníme opět o ministerstvu. A to o ministerstvu spravedlnosti, kterému vězeňská správa podléhá. Představíme si také vězeňskou správu obecně, úkoly, ale také instituce. V závěru této kapitoly se zmíníme také o problémech českého vězeňství.

### 3.1 Ministerstvo spravedlnosti České republiky

- Působnost ministerstva je zřízena podle § 11 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ve znění pozdějších předpisů. Je to ústřední orgán státní správy České republiky pro soudy, státní zastupitelství, vězeňství a pro probační a mediační službu.
- Mezi hlavní zásady ministerstva patří: organizační, řídicí a kontrolní činnost, která vytváří předpoklady pro soud a státní zastupitelství, aby mohly řádně plnit úkoly vyplývající pro ně z Ústavy České republiky a jiné zákony.
- Plní prostřednictvím generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky úkoly v oblasti státní správy vězeňství (Justice, 2011).

### 3.2 Vězeňská správa České republiky

Vězeňská správa ČR je ozbrojeným bezpečnostním sborem, správním úřadem, účetní jednotkou. Je zřízena podle zákona 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní ČR, ve znění pozdějších předpisů. Vězeňská služba uspokojuje především potřebu spravedlnosti. Za činem následuje trest. Zároveň však uspokojuje potřebu ochrany občana a jeho majetku. Nachází se tedy v průniku soudnictví a policie. Organizační začlenění do příslušných resortů není pro výkon poslání důležité a je výsledkem vlivu řady společenských a politických faktorů. Posláním vězeňské služby je izolace občanů, kteří se provinili proti přijatému řádu společnosti, a to za účelem ochrany ostatních občanů, ale také možnosti koncentrovaného působení na kvalitu lidského potenciálu vězňů. Z takto formulovaného poslání lze dedukovat primární funkce vězeňství. Jsou to-

- Funkce izolační
- Funkce výchovná (Rektořík, J.; 2001; str.63)

## Úkoly vězeňské služby

- Spravují a střeží vazební věznice a věznice a odpovídá za dodržování zákonem stanovených podmínek výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody.
- Střeží, převádí a eskortuje osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody.
- Snaží se působit na osoby ve výkonu trestu odnětí svobody a i na některé skupiny osob ve výkonu vazby s cílem vytvořit předpoklady pro jejich řádný způsob života po propuštění.
- Zajišťuje pořádek a bezpečnost v budovách soudů, státních zastupitelství, ministerstva a v rozsahu stanoveném zákonem a zajišťuje pořádek a bezpečnost při výkonu pravomoci soudů a státních zastupitelství.
- Vytváří podmínky pro pracovní a jinou účelnou činnost osob ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody.
- Provozuje hospodářskou činnost za účelem zaměstnávání osob ve výkonu trestu odnětí svobody, případně i osob ve výkonu vazby.
- Vede evidenci osob ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody na území České republiky.
- Zabezpečuje vzdělávání příslušníků vězeňské služby a občanských zaměstnanců vězeňské služby (zákon č. 555/1992 Sb.).

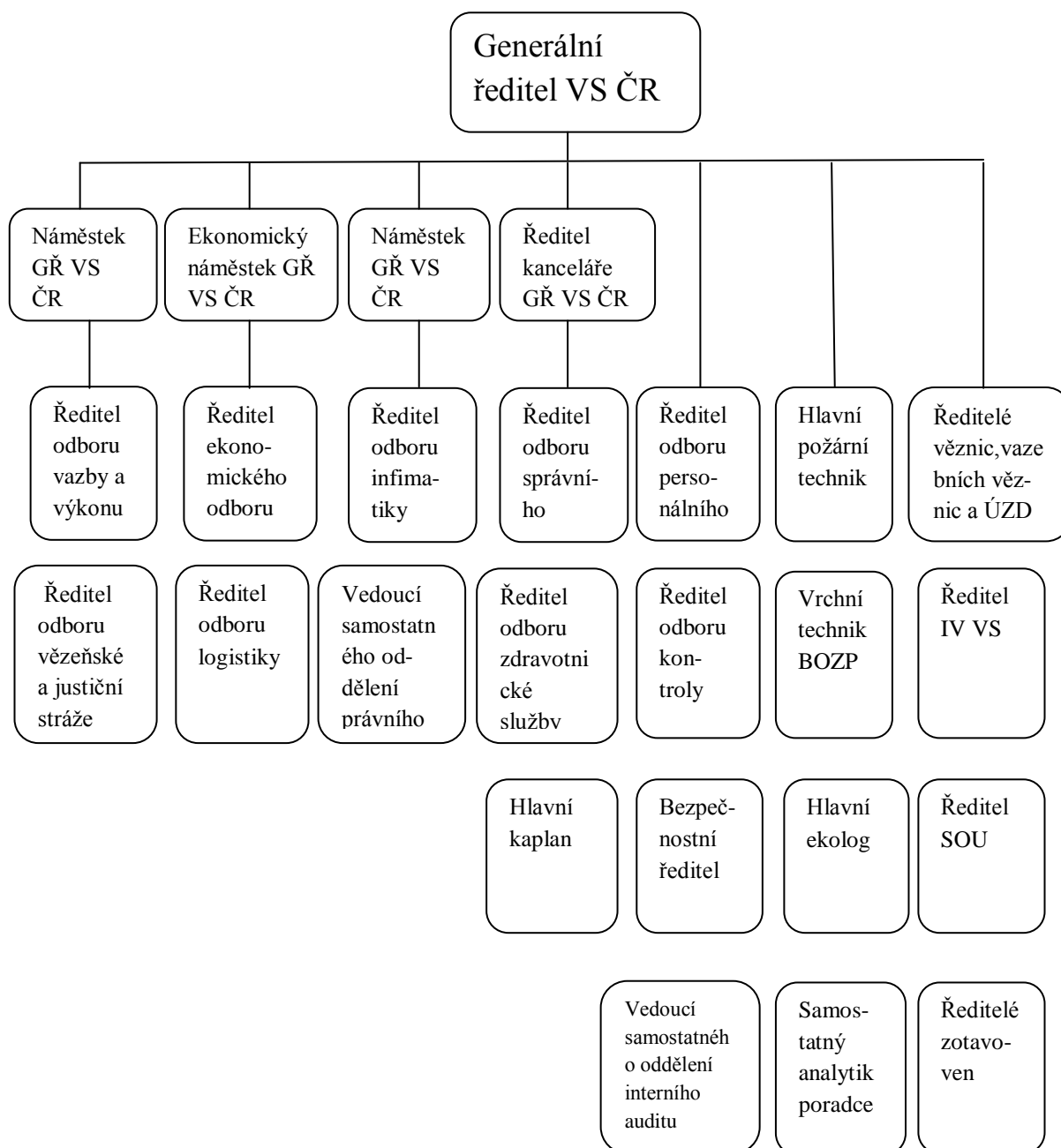
## Organizace a řízení vězeňské služby

Stanovené úkoly zajišťují ve vězeňské službě vězeňská stráž, justiční stáž a správní služba. Charakteristiku a úkoly jednotlivých organizací vidíme níže.

**Vězeňská stráž-** Střeží, převádí a eskortuje osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody, střeží vazební věznice (může také plnit úkoly justiční stráže, a to dočasně jen v mimořádných případech: střežit budovy soudů, ministerstva a státních zastupitelství, při této činnosti zajišťuje stanovený pořádek a kázeň).

**Justiční stráž-** Zajišťuje pořádek a bezpečnost v budovách soudů, státních zastupitelství a ministerstva a v jiných místech jejich činnosti. (může také plnit úkoly vězeňské stráže, a to dočasně jen v mimořádných případech: střeží věznice a vazební věznice, převádí a osoby ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody, při této činnosti zajišťuje stanovený pořádek a kázeň).

**Správní služba-** Rozhoduje ve správním řízení podle zvláštních právních předpisů, zabezpečuje organizační, ekonomickou, vzdělávací a další odbornou činnost (Rektořík, J.; 2007).



**Schéma č. 3. Organizační schéma Vězeňské správy ČR** (Vězeňská správa ČR; 2011)

### Generální ředitelství Vězeňské služby

Jedná se o odborný orgán pro řízení, organizaci a kontrolu vězeňské služby a pro plnění úkolů v oblasti státní správy vězeňství. Generální ředitelství vězeňské služby svou řídicí, organizační, kontrolní a metodickou činností vytváří předpoklady k tomu, aby jednotlivé organizační jednotky vězeňské služby a zotavovny mohly řádně plnit úkoly

vyplývající pro vězeňskou službu ze zákona 555/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Ale i podle dalších právních předpisů. Podle schéma výše vidíme, že se Generální ředitelství člení na odbory a samostatná oddělení (Statistická ročenka VS ČR 2009).

Vězeňskou službu ČR řídí ministr spravedlnosti prostřednictvím ředitele, kterého jmenuje a odvolává. Za činnost Vězeňské služby odpovídá generální ředitel ministroví. Příslušníci jsou ve služebním poměru a občanští pracovníci Vězeňské služby v pracovním poměru k Vězeňské službě. Základními články organizace Vězeňské služby jsou vazební věznice a věznice, které zřizuje a zrušuje ministr. V jejich čele stojí ředitelé. V rámci VSČR mohou existovat také příspěvkové organizace, a to účelová zařízení. Ty zřizuje ministerstvo spravedlnosti (Rektořík, J a kol.;2007; str. 92).

### **Vazební věznice a věznice**

V České republice dělíme věznice na *vazební věznice*, zde jsou drženi obvinění, kteří byli soudem vzati do vazby, a *věznice*, zde jsou odsouzení a vykonávají trest odnětí svobody. Muži a ženy jsou umístováni odděleně, odděleně jsou umístováni také obvinění a odsouzení. Pokud to kapacitní možnosti v jednotlivých věznicích dovolí, odsouzení recidivisté jsou umístováni od prvotrestaných, za nedbalostní trestný čin, úmyslný trestný čin, ale jsou také rozlišováni recidivisté trvale pracovní nezařaditelní, s duševními poruchami, poruchami chování popřípadě odsouzení s uloženým ochranným léčením. Věznice se člení podle míry vnější ostrahy, podle zajištění bezpečnosti a způsobu uplatňování resocializačních programů do čtyř základních typů, od nejmírnějšího po nejpřísnější, a to na věznice

- **S dohledem**- Do tohoto typu věznice soudy umísťují osoby, které byly odsouzeny za trestný čin spáchaný z nedbalosti a které dosud nebyly ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný čin.
- **S dozorem**- Do tohoto typu věznice umísťují soudy osoby, které byly odsouzeny za trestný čin spáchaný z nedbalosti a osoby, které již byly ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestní čin, dále také osoby, které nebyly ve výkonu trestu pro úmyslný trestný čin.
- **S ostrahou**- Do tohoto typu věznic soudy umísťují osoby, které byly odsouzené pro úmyslný trestný čin a nejsou zároveň splněny podmínky pro umístění do jiného typu věznice a osoby.

- **Se zvýšenou ostrahou-** Do tohoto typu věznic umisťují soudy osoby, kterým byl uložen trest odnětí svobody na doživotí, popř. trest odnětí svobody jako zvlášť nebezpečnému recidivistovi (Vězeňská správa ČR; 2009).

Vedle základních typů věznic se zřizují zvláštní věznice pro mladistvé a pro ženy. V rámci jedné věznice mohou být zřízena oddělení různých základních typů. Jednotlivé typy věznic se liší stavebně- technickým zabezpečením (signalizace, zdi, ploty apod.). Rozdílly jsou i v systému dozoru nad pohybem vězňů (např. zda se mohou vězni pohybovat sami nebo jen s doprovodem příslušníka či zaměstnance).

Vývoj počtu odsouzených v typech věznic v letech 2000- 2010 (vždy k 31.12. v daném roce)				
	Dohled	Dozor	Ostraha	Zvýšená ostraha
2000	339	5 411	8 800	911
2001	373	5 187	8 078	1 012
2002	355	4 317	7 032	1 044
2003	368	4 973	7 312	1 121
2004	377	5 579	7 841	1 175
2005	451	5 913	8 365	1 224
2006	540	6 115	8 253	1 160
2007	485	6 415	8 465	1 148
2008	509	7 226	9 041	1 172
2009	581	7 609	9 787	1 220
2010	655	7 873	9 534	1 236

**Tabulka č. 2. Vývoj počtu odsouzených v typech věznic v letech 2000- 2010** (Vězeňská správa; 2011)

### 3.3 Problémy českého vězeňství

České vězeňství směřuje k přibližování se evropským standardům. Mezi dva takové největší problémy českého vězeňství patří přeplněnost věznic a příliv cizinců z východních zemí. Na státu je, aby se rozhodl pro výhodnější variantu. Zda proviněné odsoudit a poslat do vězení, či preferovat peněžité a jiné tresty (domácí vězení), které nezvyšují

celospolečenské náklady veřejného sektoru. Masová migrace obyvatel východních zemí Evropy vede přes ČR. Bohužel část těchto lidí končí v českých věznicích. S tím vším souvisí přeplněnost věznic, vysoký počet odsouzených v jednotlivých celách a hygienické podmínky, ale také nezaměstnanost vězňů. Vysoký počet odsouzených vyvolává zvýšení počtu členů vězeňské stráže, zvýšené nároky na eskorty obviněných k výslechům, eskorty k soudům, ale také zvýšené nároky na přepravu při vyhošťování cizinců. Zajištění práce pro vězně nepatří mezi jednoduché úkoly. Snahou je, aby odsouzení vykonávali placenou práci, aby po propuštění neodcházeli s dluhy. Díky dluhům by docházelo k další trestné činnosti. Další problémy přichází při propuštění vězně. Interakce vězně s vnějším světem. Jen pro informaci, jeden den vězně stál v roce 2000 daňové poplatníky 300 až 400 Kč. V roce 2006 částka stoupla na rozmezí 800 až 900 Kč a v roce 2010 byla částka přibližně 1000 Kč (Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.; 2005).



## 4 Ozbrojené síly

Ozbrojené síly mají právní zakotvení v zákoně číslo 219/1999 Sb. O Ozbrojených silách České republiky. Ozbrojené síly ČR se člení na Armádu ČR, Vojenskou kancelář prezidenta republiky a Hradní stráž.

### 4.1 Ministerstvo obrany České republiky

Působnost Ministerstva obrany ČR definuje zákon č. 2/1969 Sb., §16, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo obrany ČR je ústředním orgánem státní správy pro zabezpečování obrany ČR, řídí Armádu ČR a spravuje vojenské újezdy. Mezi další úkoly ministerstva patří:

- Podílí se na zpracování návrhu vojenské obranné politiky státu.
- Přípravuje koncepci operační přípravy státního území.
- Navrhuje potřebná opatření k zajištění obrany státu vládě ČR, Bezpečnostní radě ČR a prezidentu ČR.
- Povolává občany ČR k plnění branné povinnosti.
- Řídí vojenskou zpravodajskou službu a vojenské obranné zpravodajství.
- Organizuje a provádí opatření k mobilizaci Armády ČR, k vedení evidence občanů podléhající branné povinnosti a k vedení evidence věcných prostředků, které budou za branné pohotovosti poskytnuty pro potřeby Armády ČR.

### 4.2 Armáda

Armáda ČR tvoří základ ozbrojených sil. Mezi úkoly Armády ČR patří obrana svobody, nezávislosti, zajištění svrchovanosti, územní celistvosti, principy demokracie, také připravenost obrany státu proti vnějšímu napadení. Obrana státu zahrnuje výstavbu účinného systému obrany státu, přípravu a použití odpovídajících sil a prostředků a účast v kolektivním obranném systému. (zákon č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky).

V dnešních podmínkách státu je bezpečnost stále více vymezena schopností země čelit nejen vojenskému napadení, ale i nevojenským ohrožením. Ve střednědobém horizontu je nepravděpodobné, že by mohlo dojít na vojenský útok na ČR. Případnou

hrozbu by bylo možné odhalit s dostatečným předstihem. Z globálního hlediska je bezpečnostní situace horší. Mezi aktuální problémy a prioritní hrozby patří mezinárodní terorismus. (Teroristické útoky se častěji a častěji objevují během posledních 10-ti let, kdy útoky teroristické skupiny „zahájily“ 11. září 2001). Bezpečnostní hrozbu představují státy, nevládní skupiny a organizace, které nerespektují principy mezinárodního práva a také principy demokracie. Pokud se jedná o ČR, zde hrozí spíše nevojenské bezpečnostní hrozby. Pod tím si představíme živelné katastrofy (povodně), průmyslové a ekologické havárie, šíření epidemií (ptačí chřipka), mezinárodně organizovaný zločin, šíření drog, popř. také migrace (Rektořík, J., kol.; 2007).

### **V současné době při zajišťování obrany pokračuje trend**

- Postupné vytvoření profesionální armády (tj. armáda složená z vojáku z povolání).
- Účelné rozmístění vojsk na území republiky.
- Dosažení organizační a technické kompatibility s armádami NATO (Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.; 2005; s 438).

### **NATO**

Severoatlantická aliance (North Atlantic Treaty Organisation). Hlavní vojensko-politické seskupení spojující státy Evropy a Severní Ameriky. Mezivládní organizace, jejíž členské státy si ponechávají plnou svrchovanost. Česká republika se oficiálně stala členem Severoatlantické aliance v březnu 1999. Aliance pracuje pro vytvoření spravedlivého a trvalého mírového pořádku. Mezi hlavní hodnoty patří demokracie, lidská práva a právní stát. Mezi základní funkční principy Aliance můžeme zařadit zásadu společného závazku vzájemné spolupráci, nedělitelnost bezpečnosti, solidaritu, ale také stabilní vztahy s jinými zeměmi. Mezi prostředky, kterými Aliance uskutečňuje bezpečnostní politiku, patří dostatečné vojenské síly pro zabránění válce, schopnost zvládat krize ohrožující bezpečnost států, ale také aktivní prosazování dialogu s ostatními státy, konzultace, spolupráce, partnerství (Confederation fiscale europeenne, 2011).

## Struktura

- Generální štáb
- Společné síly
  - Pozemní síly
  - Vzdušné síly
  - Podpůrný komplet společných sil
  - Velitelstvo výcviku (vojenská akademie)
- Síly podpory

Armáda ČR nemůže ochraňovat občany bez techniky. Existuje bojová technika, která nepodléhá utajení, a u těchto si objasníme způsoby použití. Do výzbroje patří

- Pozemní technika- Sem můžeme zařadit tanky, bojová vozidla pěchoty (průzkumné a s vysokou pohyblivostí) a obrněné transportéry.
- Letecká technika- Do letecké techniky patří letouny, vrtulníky, bezpilotní prostředky.
- Technika PVO
- Ostatní zbraně a prostředky (Army ČR, 2010)

### 4.3 Vojenská kancelář prezidenta republiky

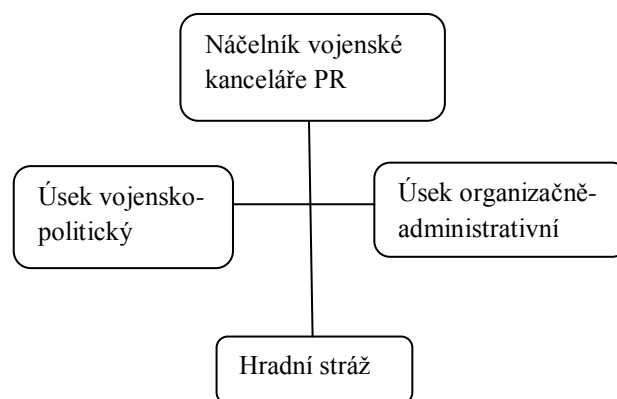


Schéma č. 4. Organizační schéma Vojenské kanceláře prezidenta republiky ČR (Hrad; 2011)

V čele vojenské kanceláře prezidenta republiky je náčelník, ten je přímo podřízen prezidentovi. Mezi úkoly Vojenské kanceláře prezidenta republiky patří výkon pravomocí prezidenta jako vrchního velitele ozbrojených sil a také řízení hradní stráže (zákon 219/1999 Sb. o ozbrojených silách České republiky).

## **4. 4 Hradní stráž**

Jedná se o specifický útvar ozbrojených sil ČR. Hradní stráž je podřízena náčelníkovi Vojenské kanceláře prezidenta republiky. Působnost Hradní stráže vychází z úkolů stanovených zákonem č. 219/1999 Sb. o ozbrojených silách České republiky, §28.

Působnost:

- Mezi úkoly hradní stráže patří obrana a ostraha areálu Pražského hradu a dočasného sídla prezidenta a jeho hostů.
- Zprostředkovává oficiální návštěvy představitelů jiných států.
- Pokud by měla Hradní stráž plnit jiné úkoly než výše uvedené, musí to odsouhlasit prezident republiky.

### **Zabezpečení vnější ostrahy a obrany objektů**

Jedná se o objekty, které užívá prezident republiky a jeho hosté, v době míru. Hradní stráž zajišťuje objekty před vstupem nepovolaných osob, vyčleňování sil, také vyčleňování prostředků k jejich obraně včetně nácviků. V době krizových stavů vyvolaných nevojenskými krizovými situacemi (např. živelné pohromy, ekologické havárie, průmyslové havárie, teroristické akce, aj.) může být vyhlášen krizový stav iniciovaný vojenským ohrožením ČR (násilná akce subjektů cizí moci za použití vojenských sil, vojenské napadení státu, ...) plní Hradní stráž úkoly, které stanoví Krizový plán Kanceláře prezidenta republiky a Plán bojové a mobilizační pohotovosti Hradní stráže. Hradní stráž zajišťuje organizování vojenských poct a reprezentačních aktivit prezidenta republiky souvisejících s výkonem jeho ústavních pravomocí (Hrad, 2011).

## 5 Celní správa

Česká republika díky své geografické poloze sousedí pouze se státy, které jsou členskými státy EU. Nemá žádné hraniční přechody na pozemní komunikaci do tzv. 3 zemích.

### 5.1 Ministerstvo financí České republiky

Ministerstvo financí je ústředním orgánem státní správy pro státní rozpočet republiky, státní závěrečný účet republiky, daně, finanční hospodaření, finanční kontrolu, aj. Odpovídá za oblast sjednávání cen a regulace, zajištění jejich harmonizace s právem EU.

### 5.2 Celní správa v České republice

Celní správa České republiky je upravena v zákoně č. 185/2004 o Celní správě České republiky. Česká republika je součástí jednotného celního území a celní řízení se řídí níže uvedenými zásadami (platí pro všechny členské státy)

- Platí jednotné celní předpisy vydané v Evropské Unii, je to především Nařízení Rady (Evropské hospodářské společenství) č. 2913/92- Celní kodex Společenství, Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93- provádění Celního kodexu Společenství, Nařízení Rady (EHS) č. 918/83 o systému Společenství pro osvobození od cla.
- Při dovozu a vývozu zboží je uplatňováno stejné zařazení do jednotného celního sazebníku včetně stanovených sazeb cla při dovozu zboží.
- Všemi členskými státy je vůči třetím zemím uplatňována společná celní politika.
- Dodání zboží, které má status společenství, mezi jednotlivými členskými státy EU není předmětem celního řízení (Confederation fiscale europeenne, 2011).

Celní správa, nejenom ta v ČR, má dva základní úkoly: ochrana a regulace domácího trhu formou výběru cla z dováženého zboží a dohled nad tím, aby toto zboží neohrožovalo životy nebo zdraví lidí, zvířat či rostlin.

**Clo-** Celní poplatek. Finanční částka plynoucí do státního rozpočtu. Je vybírána státem při přechodu zboží přes celní hranici. Státy si prostřednictvím cel chrání svůj trh. Je to také prostředek státu, jak získat peníze. Vybírání cla kontroluje celní správa. Vyměřování cel je jedním z prostředků, které stát využívá ke zvyšování příjmů do státního rozpočtu. Díky celním poplatkům dochází k regulaci dovozu a pomáhá konkurenčním podmínkám na českém trhu (Průša, P.; 2006).

**Evropská unie-** Současná podoba české celní právy je výrazně ovlivněna vstupem České republiky do Evropské unie. Mezi úkoly celní správy již nepatří pravidelné celní kontroly na pozemních hranicích ČR a naopak celní správě přibyly nové úkoly, např. v oblasti společné zemědělské politiky nebo statistiky vnitroujního obchodu. Se změnami bohužel přišlo také snížení počtu zaměstnanců.

### 5.3 Úkoly celní správy

- **Celní řízení-** Postupy v rámci celního řízení definuje legislativa EU (definuje jednotné postupy celního řízení pro všechny členské státy EU). Procesem modernizace celního řízení se vyznačuje i česká celní správa. Celní řízení zahrnuje podání účetních a daňových dokladů, to jsou dokumenty v celnictví, které se podávají při vývozu a dovozu zboží ze 3. zemí (mimo zemí EU), dále kontrola zboží a dokladů a také vyměření cla při dovozu (Celní správa ČR, 2011).
- **Boj proti porušování celních předpisů-** Odhalování případů porušení celních předpisů a daňových předpisů v souvislosti s dovozem, vývozem a tranzitem zboží patří mezi úkoly celní správy. K takovému porušování dochází nejčastěji v případě textilního zboží, elektroniky, motorových vozidel, zemědělských a potravinářských výrobků a u zboží zatíženého spotřební daní (alkohol, cigarety, aj.). Činnost celní správy směřuje také proti pachatelům závažné trestné činnosti, organizovaného zločinu i proti boji s drogami. V tomto směru je hodnocena jako spolehlivý, odpovědný partner, disponující potřebnými pravomocemi a prostředky, spolupracující na vysoké profesionální úrovni.
- **Mobilní skupiny-** Provádí kontrolní činnost přímo v terénu (prostřednictvím motorizovaných i pochůzkových hlídek) na celém území České republiky. V dopravě silniční, železniční, letecké i vodní. Do kompetencí celní správy patří kontrola vozidel (jejich nákladových prostor, kabin a dokumentů k dopravovanému

zboží, dodržování celních a daňových předpisů), vážení a měření jízdních souprav, kontrola dálničních kupónů, kontrola a plnění podmínek pro přepravu nebezpečných nákladů. Hlídky se zaměřují také na kontrolu značení spotřebitelského balení lihu, popř. nakládání s odpady. V neposlední řadě plní úkoly v rámci Integrovaného záchranného systému ČR (např. povodně).

- **Ochrana společnosti a životního prostředí-** Základní úloha celní správy. V posledních letech se zdůrazňuje nutnost kontroly mezinárodního pohybu zbraní, vojenského materiálu, rizikových biologických látek nebo radioaktivního materiálu. Celní správa spolupracuje také s Českou obchodní inspekcí. Společně kontrolují, následně zabavují nedovolené napodobeniny a padělky, kontrolují bezpečnost výrobků (v nejčastějším případě se jedná o hračky, léčiva, potraviny, aj.).
- **Informatika a technika-** K rozvoji moderní informatiky celní správy přispěl vstup do EU. Právě po vstupu ČR do EU bylo nezbytné technicky zajistit plnění nových kompetencí celní správy, zvláště pak vybavení skupin mobilního dohledu. Kvalitní informační technologie zjednodušuje celní řízení, poskytuje celní službu obchodní veřejnosti v nejvyšší možné rychlosti, kvalitě a dostupnosti. Celní správa také disponuje adekvátním autoparkem, mobilními rentgeny k odhalování utajovaných obsahů zásilek. Proto, aby mohla být celní správa o krok rychlejší než zločinci, potřebuje nejmodernější technologii k plnění svých úkolů, ochrany ekonomiky.
- **Celně technické laboratoře-** Mají důležité postavení u celní správy. Laboratoře aktivně spolupracují s výzkumnými ústavy, což rozšiřuje jejich specializaci. Nejvyšším orgánem v případě laboratoří je oddělení řízení celně technických laboratoří, jež je součástí generálního ředitelství cel (Celní správa ČR, 2011).

## Organizační struktura celní správy

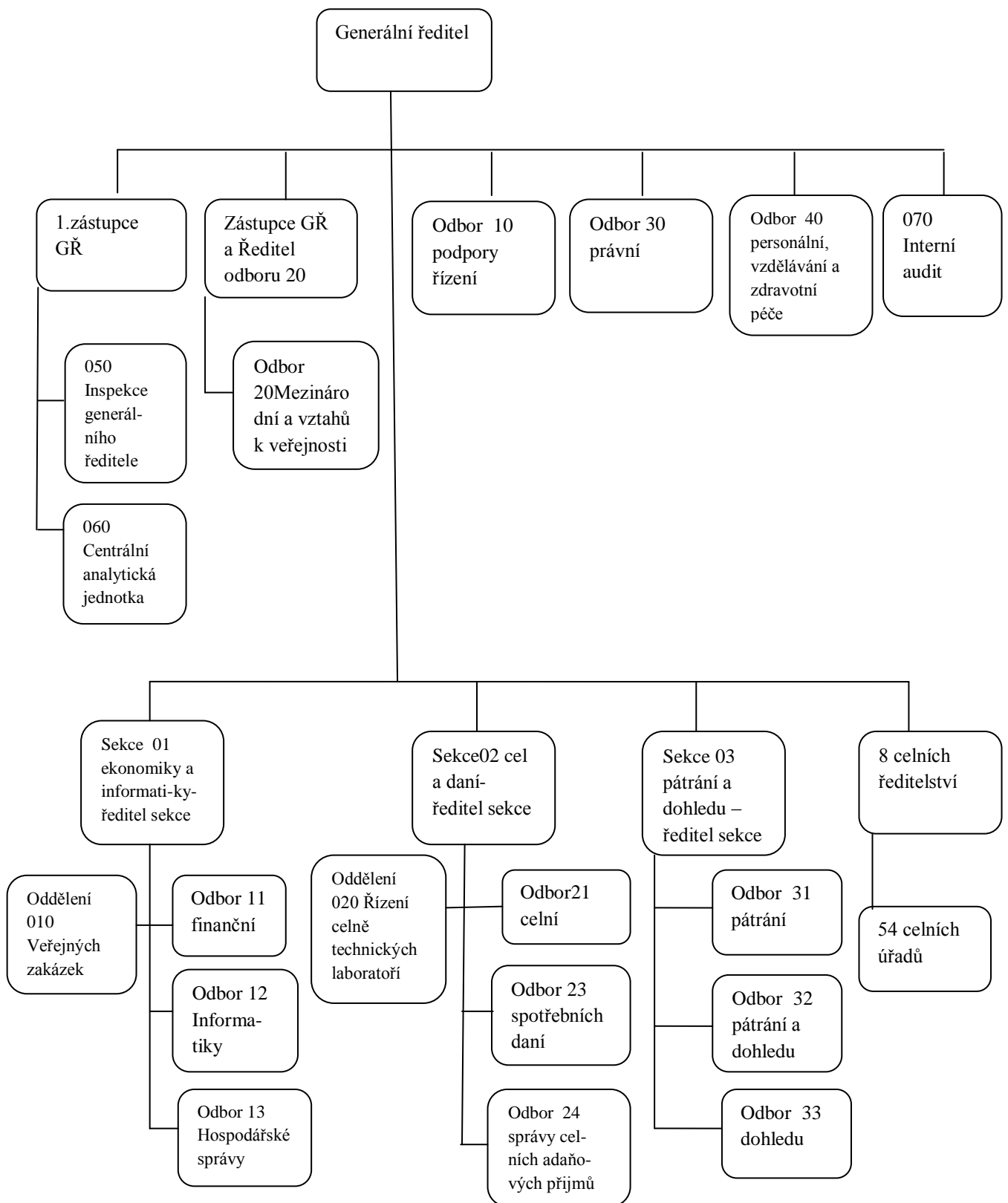


Schéma č. 5. Organizační struktura Celní správy ČR (Celní správa ČR; 2011)



## **Orgány celní správy**

Jsou výjimečné tím, že mají postavení policejního orgánu, tedy orgánu činného v trestním řízení. Toto trestní řízení v případě shrnutí se může týkat oblasti cel, daní, obchod s omamnými látkami, zahraniční obchod s vojenským materiálem, průmyslová práva, autorská práva, nelegální zaměstnanost cizinců aj. Celní správa má také ve své kompetenci tzv. ekologické daně (daň z elektřiny, plynu a z pevných paliv). Neopomenutelnou činností je také zařazení do integrovaného záchranného systému země jako složka působící s ostatními bezpečnostními a záchrannými sbory zasahující při krizových a mimořádných situacích. Celní správu České republiky tvoří generální ředitelství, celní ředitelství a celní úřady.

## **Generální ředitelství cel**

Vymezení a uspořádání generálního ředitelství cel mimo jiné upravuje zákon číslo 185/2004 Sb. o Celní správě České republiky. V čele GŘC je generální ředitel. Jím může být pouze celník. Na toto služební místo celníka povolává a odvolává ministr financí. GŘC je účetní jednotkou. Existuje zde hierarchie, kdy Generální ředitelství cel řídí 8 celních ředitelství, Celním ředitelstvím je podřízeno 44 celních úřadů ve svém obvodu. Mezi úkoly GŘC patří např. příprava návrhů právních předpisů v oblasti celnictví, rozhoduje, kdy se jedná o případy s celostátním nebo mezinárodním významem, zabezpečuje sběr dat, zpracování údajů o zboží, kterému bylo přiděleno celně schválené určení o vybraných výrobcích, vede centrální evidenci o kontrolovaném zboží, rozhoduje o udělení povolení být ručitelem, rozhoduje o individuálním zajištění celního dluhu ručením s použitím záručního dokladu, aj.

## **Celní ředitelství**

Celní ředitelství řídí ředitel celního ředitelství, kterým může opět pouze celník. Na místo celního ředitele celníka ustanovuje a odvolává generální ředitel. Celní ředitelství má postavení vnitřní organizační jednotky Generálního ředitelství cel v případě hospodaření s peněžními prostředky a jiným majetkem státu. Mezi úkoly celního úřadu patří např. koordinace a provádění kontrolních a asistenčních úkolů, jejichž výkon spadá do věcné působnosti celních úřadů, zabezpečuje ve své územní působnosti analýzu vzorků zboží, laboratorní zkoumání, vede evidenci a statistiky nezbytné pro plnění svých úkolů, aj.

## **Celní úřad**

V čele je ředitel celního úřadu, opět ředitelem může být pouze celník, ředitel je jmenován a odvoláván generálním ředitelem na návrh ředitele příslušného celního ředitelství. Mezi úkoly celního úřadu patří např. provádění dohledu a kontroly, rozhodování o zničení nebo znehodnocení zboží, o dočasném uskladnění zboží, vyměřuje skladné a vybírá ho, rozhoduje o určení celní hodnoty, aj. (Státní správa; 2011).

## 6 Financování

Nástroje k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku mají přímou vazbu na ekonomiku státu. Policie ČR, Vězeňská služba ČR, Ozbrojené síly ČR i Celní správa ČR, to vše jsou příklady čistých veřejných statků. Pro tyto statky jsou typické charakteristické znaky nedělitelnost, nerivalita a nevylučitelnost. Čisté kolektivní statky s tzv. automatickou spotřebou. Mají také charakteristiku poručnického statku, tj. o jeho spotřebě rozhoduje stát. Bezpečnost státu je prioritou celé společnosti a každého občana. Cílem výše zmiňovaných složek je zajistit základní podmínky pro bezpečnost a rozvoj společnosti, jejich občanů. Problém financování souvisí s alokací zdrojů. Policie, Vězeňská služba, Ozbrojené síly i Celní správa jsou organizační složky státu a hospodaří s majetkem státu. Ten je nezbytný pro plnění úkolů složek. Jedná se o materiální zabezpečení budov a plateb související s provozem. Znamená to, že na financování a tedy fungování složek přispívá svým dílem každý daňový poplatník. Prostředky jsou určeny na vyzbrojení příslušníků, režijní náklady (uniformy, mzdy), materiální zabezpečení (dopravní prostředky, pohonné hmoty), výstavbu objektů sloužících k potřebám příslušníků a jejich údržbu, komunikační a výpočetní techniku (Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M.; 2005).

Na následujících tabulkách vidíme vývoj příjmů a výdajů Ministerstva vnitra ČR, Ministerstva spravedlnosti ČR, Ministerstva obrany ČR a Ministerstva financí ČR. Níže uvedené údaje jsou získány ze stránek ministerstva financí, resp. ze státních závěrečných účtů jednotlivých let. Pro představu je dobré zmínit výdaje organizačních složek např. Policie ČR (výdaje v roce 2006 činily 33 487 656, 03 tis. Kč, v roce 2007 to bylo 34 061 402, 45 tis. Kč), u vězeňské správy se výdaje dělí na vězeňskou část (v roce 2006 dosáhly výdaje 7 292 803,55 tis. Kč, v roce 2007 7 793 921,96tis. Kč) a část justiční (rok 2006 si vyžádal 11 858 006,87 v tis. Kč, 2007 13 047 968,27 tis. Kč). Další organizační složkou je Obrana ČR, zde se podíváme na výdaje Armády ČR, které jsou finančně nejrozsáhlejší (v roce 2006 náklady dosáhly výše 42 289 042,64 tis. Kč) a nesmíme zapomenout na Celní správu ČR (v roce 2006 činily výdaje na správu daní a cel 12 159 226,98 tis. Kč, a v roce 2007 vzrostly výdaje na 13 362 212,07tis. Kč).

<b>Ministerstvo vnitra ČR</b>		
	Příjmy	Výdaje
2003	6 420 538,22	45 006 355,14
2004	6 945 470,83	43 075 008,87
2005	8 041 294,28	51 516 745,45
2006	10 777 246,38	55 610 478,24
2007	9 129 596,52	58 233 846,16
2008	9 248 632,01	59 828 367,00
2009	8 258 297,47	59 756 108,55

Tabulka č. 2. Příjmy a výdaje Ministerstva vnitra ČR v tis. Kč (Vlastní zpracování)

<b>Ministerstvo spravedlnosti ČR</b>		
	Příjmy	Výdaje
2003	1 499 878,43	17 130 937,92
2004	1 911 384,74	18 652 409,14
2005	2 939 330,37	20 336 206,14
2006	2 268 441,76	19 436 031,22
2007	1 705 670,33	20 841 890,72
2008	1 753 507,93	21 859 003,76
2009	2 829 949,40	22 252 811,74

Tabulka č. 3. Příjmy a výdaje Ministerstva spravedlnosti ČR v tis. Kč (Vlastní zpracování)

<b>Ministerstvo obrany ČR</b>		
	Příjmy	Výdaje
2003	3 791 645,15	53 193 982,10
2004	4 006 593,51	52 481 171,00
2005	7 493 780,40	58 445 016,37
2006	11 779 098,83	63 104 665,42
2007	9 399 838,37	61 338 072,78
2008	6 267 616,12	52 896 322,54
2009	6 299 069,15	59 725 830,16

Tabulka č. 4. Příjmy a výdaje Ministerstva obrany ČR v tis. Kč (Vlastní zpracování)

<b>Ministerstvo financí ČR</b>		
	Příjmy	Výdaje
2003	1 381 818,69	15 041 870,40
2004	1 719 068,08	15 372 045,57
2005	1 972 299,27	16 084 506,02
2006	2 548 926,86	16 443 648,04
2007	2 565 828,07	17 314 426,50
2008	4 451 686,29	17 315 365,91
2009	6 728 778,92	18 847 800,03

**Tabulka č. 5. Příjmy a výdaje Ministerstva financí ČR v tis. Kč (Vlastní zpracování)**

## 7 Výzkum

Poslední kapitola se zaměří na výzkumné metody a vlastní výzkum spokojenosti občanů s poskytovanými službami. Výzkumná práce je rozdělena do několika kroků, od zahájení až po zveřejnění výsledků.

### 7. 1 Metody výzkumu

Zde je uveden přehled různých výzkumných metod, jež lze pro výzkum použít (Giddens, A.; 1999).

- **Práce v terénu-** Můžeme také použít termín zúčastněné pozorování, při použití této metody žije pracovník ve zkoumané skupině či komunitě a může se přímo účastnit jejich aktivit. Práce v terénu poskytuje bohatší informace, větší flexibilitu, větší pravděpodobnost nepředpokládaných výsledků než většina výzkumných metod, ale umožňuje studovat pouze malé skupiny nebo komunity.
- **Přehledové studie-** Tato metoda většinou podává méně podrobné informace, ale umožňuje širší aplikace. U přehledových studií se používají dotazníky. Je možno rozesílat dotazníky poštou nebo klást otázky přímo vybrané skupině lidí. Máme možnost výběru dotazníku standardizovaného nebo dotazníku s otevřenými otázkami, popř. kombinace obou. U standardizovaného dotazníku se používá soubor otázek, na které lze vybrat pouze jednu odpověď, a to např. Ano, Ne, Nevím. U dotazníku s otevřenými otázkami mají respondenti možnost vyjádřit názory vlastními slovy.
- **Interview-** Metoda vedeného rozhovoru formou přímých otázek, není přesná hranice mezi interview a dotazníkem v přehledové studii.
- **Experimenty-** Pokus sloužící k prověření vlivu jedné nebo více proměnných (do laboratorních podmínek můžeme přenést pouze malé skupiny lidí; navíc lidé, pokud vědí, že jsou pozorováni, se mohou chovat jinak než obvykle).
- **Biografie-** Představuje shromáždění materiálu o určité osobě, vyprávění určité osoby i blízkých osob z rodiny, práce, okolí apod.
- **Deníky-** Podávají přehled o každodenních aktivitách osob v určitém sociálním prostředí, přibližují, co lidé v tu či onu dobu dělají (vedou si záznamy).

- **Konverzační analýza-** Tato metoda používá magnetofony pro záznam všech slyšitelných projevů a videa, která zaznamenávají probíhající situaci.

## 7.2 Vlastní výzkum

Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit, jak jsou občané České republiky spokojeni s nástroji k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku u nás. Jedná se o veřejnou správu jako celek a o jednotlivé složky - Policie ČR, vězeňskou správu, ozbrojené síly a celní správu. Dotazník byl sestaven s cílem poukázat na nedostatky jednotlivých složek veřejné správy tak, jak je vidí občané.

### Příprava a vyhodnocení výsledků

V dotazníku je použita metoda přehledové studie s pomocí dotazníku. Vyskytují se v něm standardizované otázky i kombinace standardizovaných otázek s otevřenými. Respondent si tedy může vybrat z předložených odpovědí nebo má možnost vyjádřit svůj názor vlastními slovy.

Dotazník se skládá z 29 otázek. Otázky jsou rozděleny do tří skupin, prvních dvanáct otázek se týká veřejné správy jako celku. Zda je veřejná správa jako služba občanům, prováděna efektivně, zda jsou občané spokojeni s prací úředníků a úředníci dostatečně kvalifikováni a ochotni při provádění požadavků občanů. V dalších 12 otázkách měli vybraní respondenti možnost vyjádřit se ke složkám, které zajišťují v České republice bezpečnost a veřejný pořádek. Dotázaní zde měli možnost vyjádřit se k problematice jednotlivých složek- jak jsou s nimi spokojeni, co by změnili, ale také jestli jsme jako veřejnost dostatečně informováni o jejich činnostech, případně jak se jako občané staráme o svou bezpečnost sami. V případě posledních pěti otázek se vyskytují tzv. tvrdá data, pohlavní respondenta, bydliště, věk respondenta, nejvyšší dosažené vzdělání a současný rodinný stav.

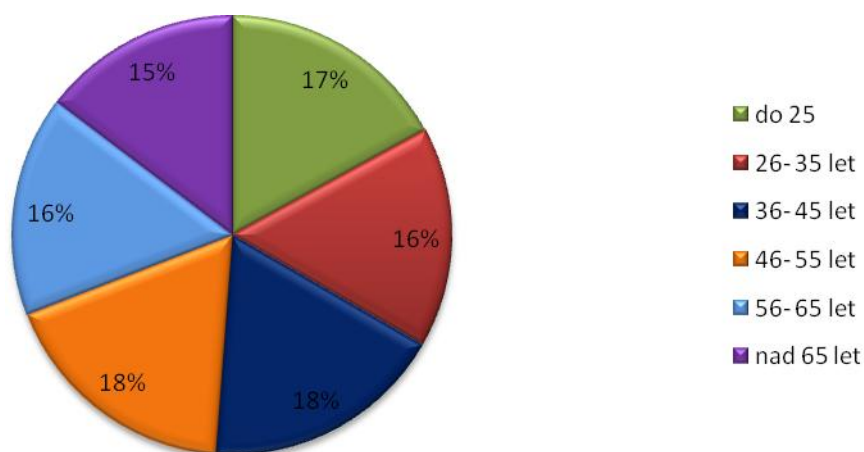
Sběr dat probíhal v březnu roku 2011. Bylo rozdáno 100 dotazníků v tištěné podobě a přes email bylo posláno 50 dotazníků. V tištěné podobě bylo vráceno 98 dotazníků (bohužel 3 dotazníky nebylo možno vyhodnotit) a přes email pouze 28 dotazníků. Celkem tedy zbylo k vyhodnocení 123 dotazníků. Získaná data z dotazníků byla zkontrolována, rozdělena podle jednotlivých věkových skupin, dále byly sečteny četnosti odpovědí na jednotlivé otázky (tím bylo možno zjistit absolutní a relativní četnosti). Nakonec byla data

zpracována pomocí Microsoft Office Excel do tabulek a následně do grafického zobrazení (pro přehlednější výsledky).

## Respondenti

Respondenti byli rozděleni do věkových kategorií do 25 let, dále věkové rozmezí 26 - 35 let, 36 - 45 let, 46 - 55 let, 56 - 65 let, a více než 65 let. Věk byl použit jako třídící znak tohoto dotazníku. Respondenti byli proto vybíráni podle věku. Dotazník byl rozdán v dostupném sociálním okolí autora, tzn. společnost ZAS Bečváry a. s., Teco a. s., Kopus a. s., Hügli Food s. r. o., Česká spořitelna aj. Všechny tyto společnosti sídlí ve Středočeském kraji. Nyní vyhodnotíme výsledky dotazníku, začneme nejprve otázkami, které se týkaly osobních údajů respondentů, jako např. věk, rodinný stav nebo nejvyšší dosažené vzdělání. Jedná se o tzv. tvrdá data v dotazníku.

### Věkové rozložení respondentů

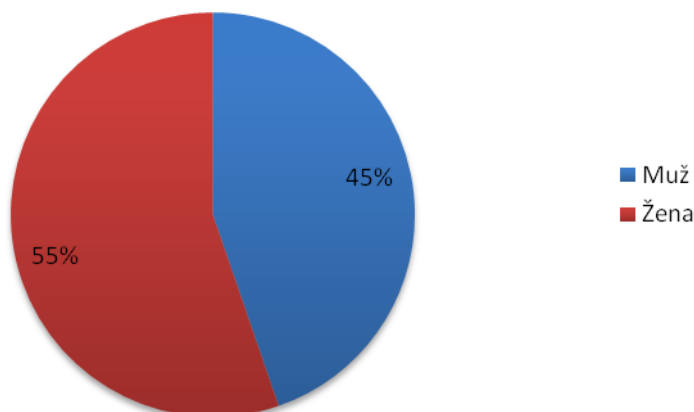


**Graf č. 3. Věkové rozložení respondentů** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Rozložení věkových skupin je přibližně rovnoměrné. Dotazník vyplnilo 21 osob ve věku do 25 let, to je 17%, 20 osob ve věkové skupině od 26 do 35 let, což je 16% ze všech dotazovaných, věkové skupiny od 36 do 45 let a od 46 do 55 let jsou nejpočetnější skupiny, dotazník vyplnilo 22 osob v každé věkové kategorii, tzn. 18%. Ve věkové kategorii 56 až 65 let byl dotazník vyplněn 20 osobami, což je šestnáctiprocentní zastoupení osob tohoto věku, a v poslední kategorii nad 65 let dotazník vyplnilo 18 osob, což zahrnuje 15% ze všech.



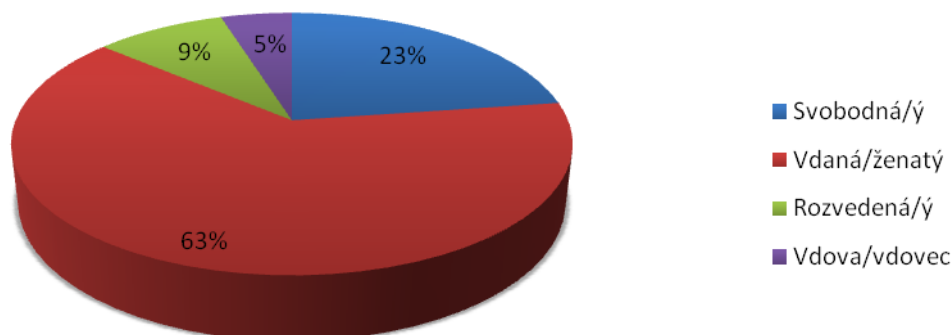
## Pohlaví respondentů



**Graf č. 4. Pohlaví respondentů** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Jak je z grafu patrné, pohlaví respondentů je také rozloženo rovnoměrně, ale ženy přesto byly při vyplňování dotazníku ochotnější. Ve věkové kategorii do 25 let dotazník vyplnilo 71% žen, tj. 15 žen v absolutní četnosti a 29 % mužů, tj. 6 mužů v absolutní četnosti. V další věkové kategorii 26 - 35 let se dotazník vrátil od 13 žen a 7 mužů, tj. v relativní četnosti 65% žen a 35% mužů. Věková kategorie 36 - 45 let není výjimkou, dotazník opět vyplnilo větší procento žen, 64% žen a 36% mužů. V další věkové kategorii 46 - 55 let a 56 - 65 let však dochází ke změně- dotazník vyplnilo 64% mužů ve věku 46 - 55 let a 60% ve věku 56 - 65 let. V poslední věkové kategorii nad 65 let poskytlo vyplněný dotazník 10 žen, tj 56% a od 8 mužů, tj. 44%.

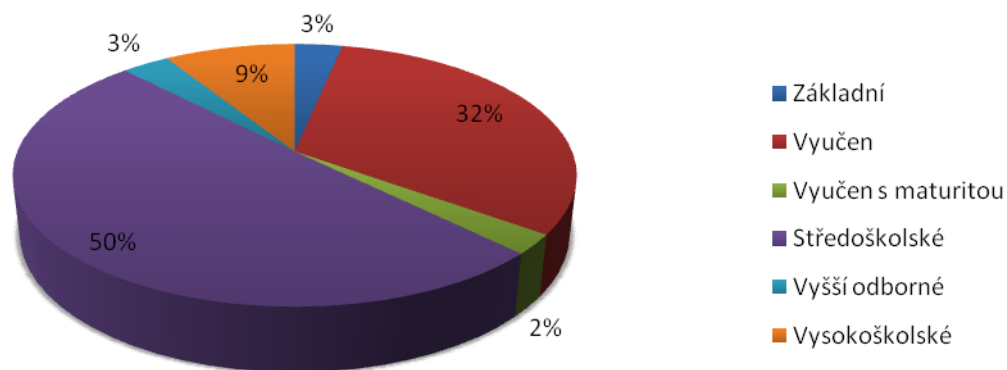
## Rodinný stav respondentů



**Graf č. 5. Rodinný stav respondentů** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Mladí lidé do 25 let se nedrží stereotypů a nevstupují do manželství ihned po ukončení školy. To také odpovídá datům získaným v dotazníku, podle nichž jsou respondenti ve věku do 25 let všichni svobodní, (AČ 21 osob, RČ 100%). V další věkové skupině 26 - 35 let je svobodných osob už méně, a to čtvrtina osob v této skupině (AČ 5 osob, RČ 25%), vdaných žen a ženatých mužů se v této skupině nachází celkem 14 (RČ 70%) a rozvedená je pouze jedna osoba (RČ 5%). Věková kategorie 36 - 45 let obsahuje jednu svobodnou osobu (RČ 5%) 18 osob v manželství (RČ 82%), 2 rozvedené osoby (RČ 9%), jedna osoba je vdova/vdovec (RČ 5%). Věková skupina 46 - 55 let nemá žádné svobodné osoby ani vdovy a vdovce, pouze osoby v manželství (AČ 15; RČ 68%) a osoby rozvedené (AČ 7; RČ 32%). Rozvodovost podle ČSÚ od roku 2006 v ČR neustále mírně roste, nyní činí skoro 50%. Nejčastěji se manželé rozvádí po dvanácti letech a návrh na rozvod iniciují v 65% případů ženy. Předposlední věková kategorie zahrnuje svobodnou osobu (RČ 5%), osoby v manželství (AČ 18; RČ 90%) a jednu osobu rozvedenou (RČ 5%). V poslední věkové kategorii se vyskytují jen osoby v manželství (AČ 13; RČ 72%) a vdovy a vdovci (AČ 5; RČ 28%).

### Vzdělání



**Graf č. 6. Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Z výše uvedeného grafu vidíme relativní četnosti osob, které vyplnily dotazník. Nejčastěji respondenti dosáhli středoškolského vzdělání, a to 62 osob. Druhou nejpočetnější skupinou jsou osoby vyučené, 39 osob. Dotazník také vyplnilo 11 osob vysokoškolsky vzdělaných. Vyššího odborného vzdělání dosáhly 4 osoby, stejně jako základního vzdělání (v tomto případě se nejedná o osoby ve věkové kategorii do 25 let, nýbrž o respondenty starší). K nejméně početné skupině potom patří vyučení s maturitou, jde o 3 osoby.

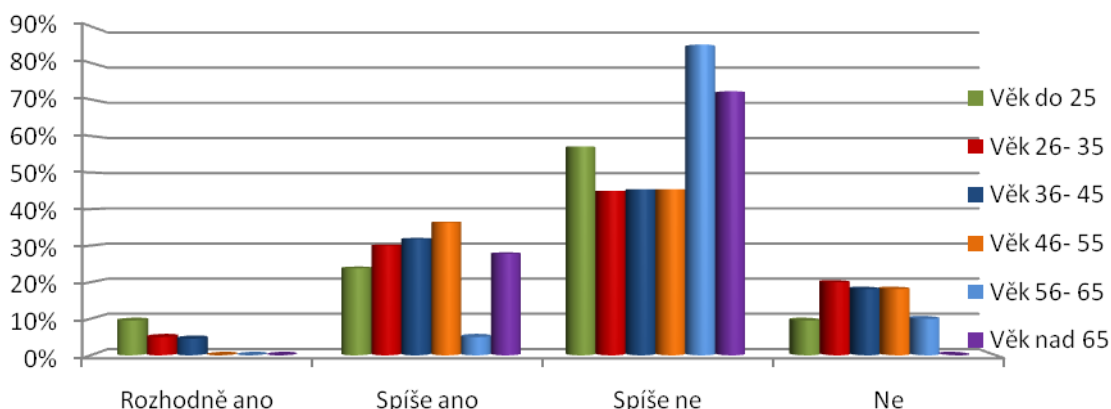
Poslední otázka směřovala na bydliště respondentů. V centru města bydlí 20% dotazovaných osob (věk do 25 let AČ 8; věk 26 - 35 let AČ 5; věk 36 - 45 let AČ 5; věk 46 - 55 let AČ 4; věk 56 - 65 let AČ 3; věk nad 65 let AČ 0) dále 26% respondentů bydlí na okraji města a nejvíce dotazovaných- celkem 54% - uvedlo jako místo svého bydliště vesnici. Ve věkové kategorii do 25 let je to 10 osob, ve věku 26 - 35 let rovněž 10 osob, věková skupina 36 - 45 let obsahuje 13 respondentů bydlících na vesnici, 9 respondentů ve věku 46 - 55 let uvedlo jako své bydliště též vesnici, 13 dotazovaných osob ve věku 56 - 65 let žije také na vesnici, poslední věková skupina nad 65 let zahrnuje 11 respondentů z vesnice.

## Interpretace výsledků

Jak již bylo výše uvedeno, dotazník byl rozdělen na tři části. V první části se otázky týkají názorů občanů na veřejnou správu, v druhé části občané hodnotí ochranné složky veřejné správy a třetí část, tzv. tvrdá data byla použita při charakteristice respondentů.

Nyní se zaměříme na vybrané otázky a zhodnotíme názory občanů na veřejnou správu. Jednou ze strategií Ministerstvu vnitra České republiky v době, kdy v jeho čele stál již bývalý ministr Ivan Langer, byla vize Smart administration (nastavena pro období 2007 - 2015). Hlavní body zmíněné strategie jsou uvedeny v 1. kapitole této práce a svým obsahem mohou oslovit každého. Občan je považován za nejdůležitější prvek, úřady jsou tu vlastně pro něj, úřední hodiny jsou nastaveny tak, aby občanům vyhovovaly, rozmístění organizací je maximálně přiblíženo občanům, všechny potřebné informace jsou dostupné, lehce vyhledatelné. V otázce č. 1 se přesvědčíme, zda se podařilo hlavní body vize realizovat, a zjistíme, jaký názor na to mají sami občané.

### Myslíte si, že jej již vidět plánované zefektivnění veřejné správy České republiky?



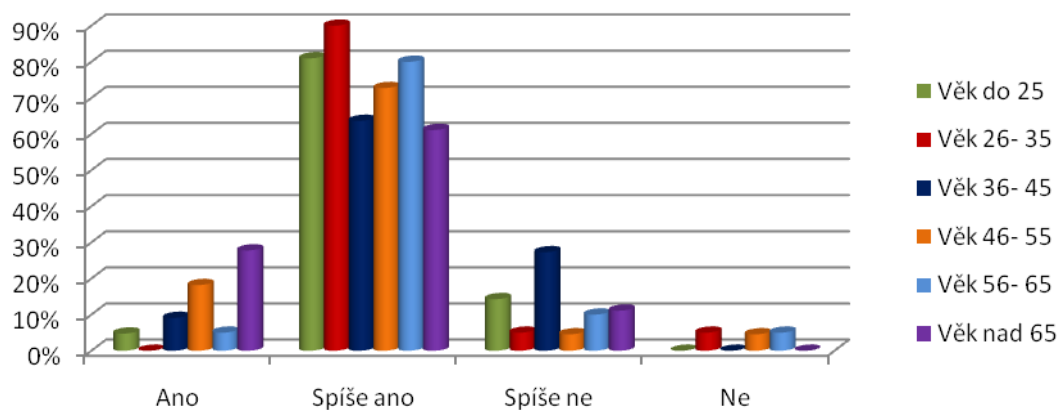
**Graf č. 7. Plánované zefektivnění veřejné správy České republiky** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

S názorem vysloveným v této otázce „*rozhodně souhlasí*“ pouze dvě osoby ve věku do 25 let, 1 osoba ve věku 26 - 35 let a 1 osoba ve věku 36 - 45 let (celkem 3%). Pokud se jedná o úřady, osoby ve věku do 25 nemají potřebu vyhledávat je tak často jako ostatní věkové skupiny. Osoby do 25 let věku se s úřady setkají při zařizování občanského průkazu, řidičského průkazu, příp. přijdou do styku s českou správou sociálního zabezpečení. Možnost „*spíše ano*“ zaškrtnulo 26%, „*spíše ne*“ 58% což je nejpočetnější skupina, a na tuto otázku odpovědělo také 16% respondentů „*ne*“. Vypadá to, že by ministerstvo mělo nejenom vizi připravit, ale také dohlížet na její dodržování ze strany veřejné správy.

Další otázka v dotazníku se týkala také úřadů veřejné správy, a to informačních systémů na úřadech. Tím je myšleno dostatečné značení úřadů, vchodů, oddělení, přehledné tabule informující o tom, kam a za kým mají občané jít v případě svých žádostí. V této otázce už byli lidé spokojenější, odpověď „*ne, nejsem spokojen*“ vybrali pouze 2% ze všech dotázaných, „*spíše nespokojeno*“ bylo 17% dotazovaných, 69% jich zaškrtnulo „*spíše spokojeno*“ a 12% „*spokojeno*“.

Následující otázka se zabývá problematikou zaměstnanců veřejné správy, jejich schopnostmi při vyřizování žádostí občanů. Všichni známe úředníky, když narazíme na usměvavou a ochotnou úřednici, máme hned lepší den. Ale také existují takoví, kteří místo odpovědi na pozdrav „*šťěknou*“, co zase chcete. Pořekadlo „*když se chce, všechno jde*“ platí u úředníků dvojnásob. Nejen u plnění žádostí, ale také právě u chování a přístupu k práci. Schopnost vyhovět jde ruku v ruce s ochotou. Ale úředníci u dotazovaných osob dopadli chválihodně.

### **Jsou Vám vždy zaměstnanci veřejné správy schopni vyhovět ve Vašich požadavcích?**



**Graf č. 8. Schopnost úředníků vyhovět občanům a jejich požadavkům** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

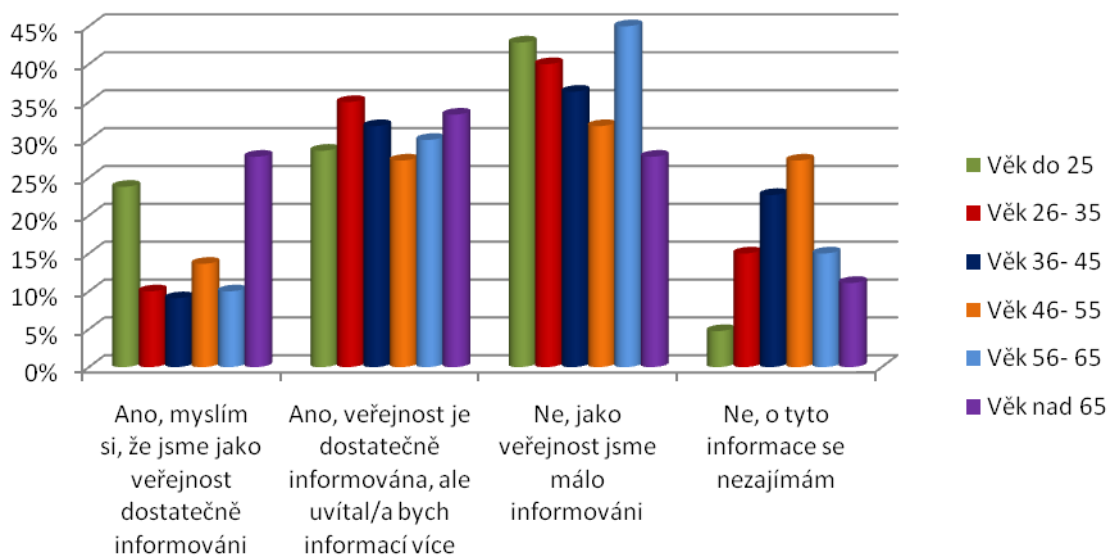
Možnost „*ano*, zaměstnanci jsou schopni vyhovět požadavkům občanů“ označilo 11% respondentů. Další možnost „*spíše ano*“ zaškrtno 75% ze všech dotazovaných. V pořadí třetí odpověď „*spíše ne*“ si vybralo 12% a poslední odpověď „*ne*“ označila pouhá 2% všech dotazovaných.

Pesimističtější názor mají respondenti na úředníky v otázce, která se zabývá jejich rychlostí při vyřizování žádostí a požadavků občanů. Nejvíce respondentů (53%) si myslí, že úřady „*spíše nepracují*“ rychle, „*spíše ano*“ označilo 33% respondentů a možnost „*ne, v žádném případě*“ zvolilo 9% ze všech. Pouze 5% dotázaných si myslí, že „*úřady dělají, co mohou*“ (a to 2 respondenti ve věkové kategorii 36 - 45 let a nad 65 let, a 1 respondent ve věkové kategorii 46 - 55 let a 56 - 65 let).

Další otázka v části týkající se veřejné správy jako celku se ptá respondentů, zda si myslí, že se jich dotknou změny ve financování bezpečnostních složek. Šetří se všude, také např. na rozpočtu pro Policii ČR, která se musí uskromnit o 8,3 mld oproti minulému roku. Nejméně dotazovaných označilo odpověď, že „*žádný rozdíl nepociťují*“ (12%). Možnost „*ano, důsledky jsou citelné*“ a „*ne, myslím že nepocítím rozdíl*“ označilo shodně 20% respondentů. (Možnost „*ano, důsledky jsou citelné*“ vyhrála ve věkové kategorii 56 - 65 let, zvolilo ji 35%; možnost „*ne, myslím že nepocítím rozdíl*“ označilo ve věkové skupině 25 - 35 let nejvíce respondentů, a to 25%) „*Rozdíl pocítují, ale ne nijak znatelný*“ zaškrtno nejvíce dotazovaných, a to 29% (ve věkové kategorii do 25 let tuto možnost označilo 11 osob z 21 osob, což je 52% dotazovaných v této věkové kategorii, také respondenti ve věku 36 - 45let a 46 - 55let označili tuto možnost nejčastěji a to 8 osob z 22 osob, což je 36%). Situaci „*nedokáže posoudit*“ 19% respondentů. Respondenti ve věku nad 65 let si vybírali tuto možnost nejčastěji, a to 8 osob z 18 osob (RČ 44%).

Informovaností občanů nemáme na mysli pouze varování např. před negativními jevy nebo hrozícími katastrofami, ale především informování o pozitivních činnostech složek, které zajišťují bezpečnost a veřejný pořádek. Starají se o naši bezpečnost, chrání naše životy, náš majetek. Vyčleňují ze společnosti ty, kteří se chovají protiprávně. Nastavují své životy, aby ochránili ty naše. A do výčtu lze přidat mnoho dalších záslužných činností. Veřejnost by měla být informována o činnostech, které pro ni tyto složky provádějí, za což si zaslouží její uznání.

**Domníváte se, že je veřejnost dostatečně informována o pozitivních činnostech policistů, vězeňské služby, celníků a vojáků?**

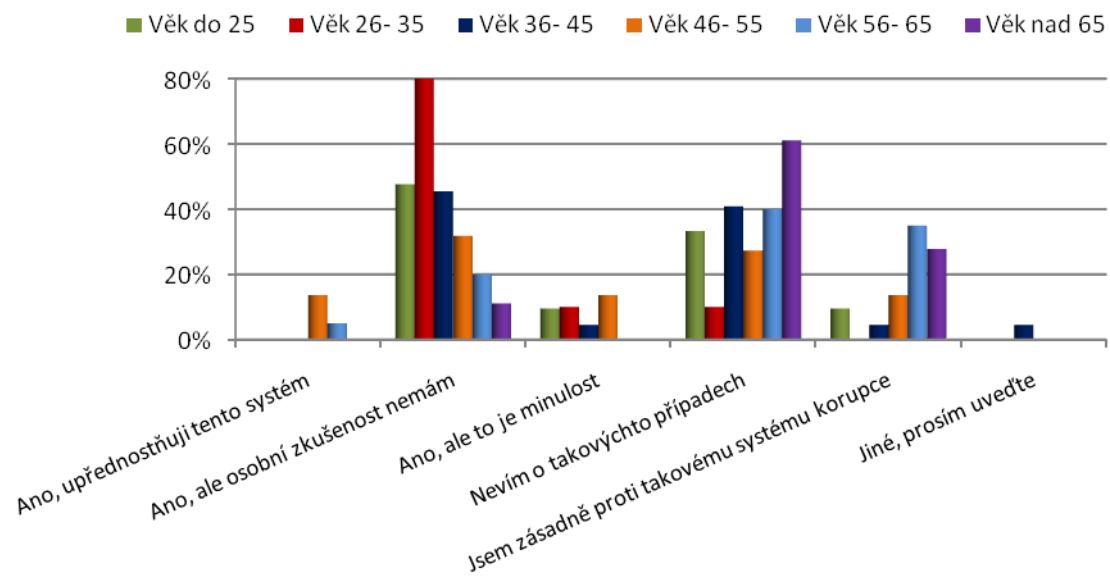


**Graf č. 9. Informovanost veřejnosti o pozitivních činnostech složek k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku (cit. vlastní dotazníkové šetření)**

Informace jsou zprostředkovávány díky novinám, internetu, rádiu a televiznímu vysílání. Celkem 19 osob (15% všech dotazovaných) si myslí, že „jsme jako veřejnost dostatečně informováni“ o pozitivních činnostech uvedených složek, 38 osob (31%) by uvítalo „ještě více informací“. Ale jsou tu i tací, kteří „nejsou spokojeni s dosavadní informovaností“ o pozitivních činnostech složek k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku, tato skupina je nejpočetnější, zahrnuje 46 osob (37%). Jsou mezi námi ale i osoby, které se „nezajímají o tyto informace“. V dotazníku označilo tuto možnost 20 osob (16%). Ve věku do 25 let označila tuto možnost jedna osoba, ve věku 26 - 35 let 3 osoby, v další věkové skupině 5 dotazovaných, ve věkové kategorii 46 - 55 let potom nejvíce osob, a to 6 osob. Ve věkové skupině 56 - 65 let označily tuto možnost 3 osoby a v poslední věkové skupině 2.

Vše má dvě strany. Existuje však také opak k pozitivním činnostem- negativní činnosti. Pod tímto pojmem si představíme protizákonné chování složek, které mají zákon ochraňovat, korupci či zanedbávání povinností. V dotazníku je uvedena také otázka o dostatečné informovanosti o negativních činnostech policistů, vězeňské služby, celníků a vojáků. V této otázce respondenti nejčastěji označili odpověď (AČ 50; RČ 41%), že „veřejnost není dostatečně informována, řada věcí je jí zatajena“.

## Setkali jste se s korupcí při jednání s výše uvedenými složkami?



**Graf č. 10. Zkušenosti respondentů s korupcí** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

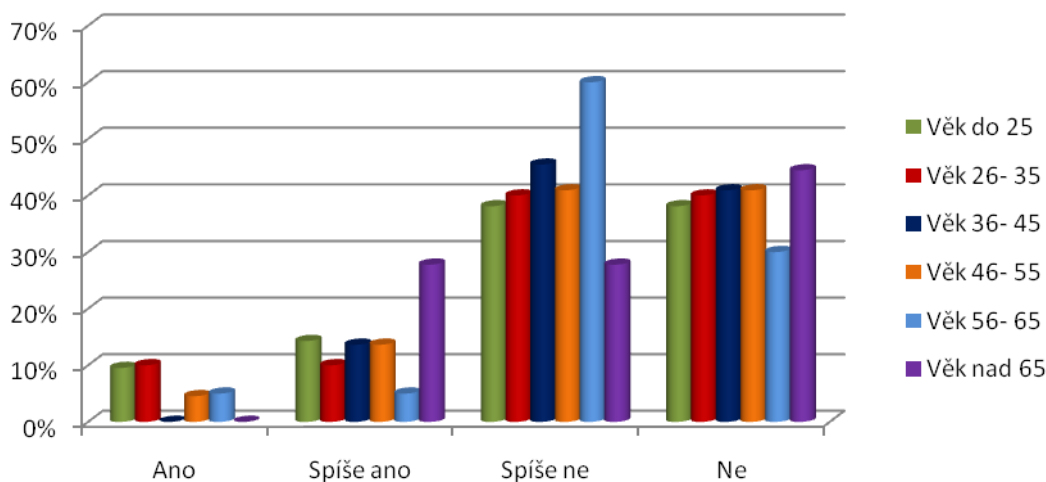
Korupce. Úplatky. Bohužel v poslední době slyšíme tato slova z úst televizní moderátorky nějak moc často v souvislosti s českými politiky. Další otázka v dotazníku, ke které se respondenti mohli vyjádřit, souvisela s jejich zkušenostmi s korupcí při jednání s policisty, vězeňskou službou, celníky a vojáky. Např. při jízdě autem Vás zastaví policista. Silniční kontrola může končit slovy „Dejte mi 300 Kč a jedte“. Tuto možnost upřednostňují 3 respondenti ve věku 46 - 55 let a 1 respondent ve věku 56 - 65 let. Nejvíce respondentů označilo odpověď, kdy se „setkali s korupcí, ale není to jejich osobní zkušenost“. Jedná se celkem o 40% všech dotazovaných. V dotazníku se vyskytuje také otázka (reagující na návrh ministra vnitra Radka Johna, který za odhalení korupce přislíbil policistům odměny), jež zkoumá názor respondentů na zlepšení situace ohledně korupce ve státní správě. Respondenti v 63% případů vybrali možnost, že „ke změnám nedojde“.

Respondenti v dotazníku také odpovídali na otázku, jak často se obrací na složky k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku. V devadesáti % případů lidé vyhledávají tyto složky „méně než jedenkrát ročně“. „Jedenkrát ročně“ vyhledává zmíněné složky 6% dotazovaných osob, „dvakrát ročně“ 2% a „častěji než třikrát ročně“ také 2% dotazovaných.

Co upřednostňují dotazované osoby u veřejných činitelů? „Praxi“ či „vzdělání“? Prvně zmíněnému dává přednost 18%, vzdělání potom 7% dotazovaných a kombinaci „praxi i vzdělání“ 76% respondentů.

Následující graf nám ukazuje postavení žen v dnešní společnosti a názor občanů na ženy, které zajišťují jejich bezpečnost.

**Vidíte ženy pracující ve výše uvedených složkách jako nevýhodu pro Vaši bezpečnost?**



**Graf č. 11. Ženy zajišťující bezpečnost občanů a názor respondentů na tuto realitu (cit.vlastní dotazníkové šetření)**

Práce policistů, zaměstnanců vězeňské služby i příslušníků armády je v mnoha ohledech náročná a nebezpečná. V dnešní době dochází k výrazné emancipaci žen, které přejímají některé mužské role a působí i v oborech donedávna vyhrazených víceméně mužům. A co na výše zmíněnou dotazníkovou otázku říkají respondenti? Nejčastěji označili odpověď „spíše ne“, celkem 52 dotazovaných. Odpověď „ne“ označilo 48 respondentů. Ženám v tomto zaměstnání nedůvěřuje (resp. vidí to jako nevýhodu pro svou bezpečnost) 6 respondentů.

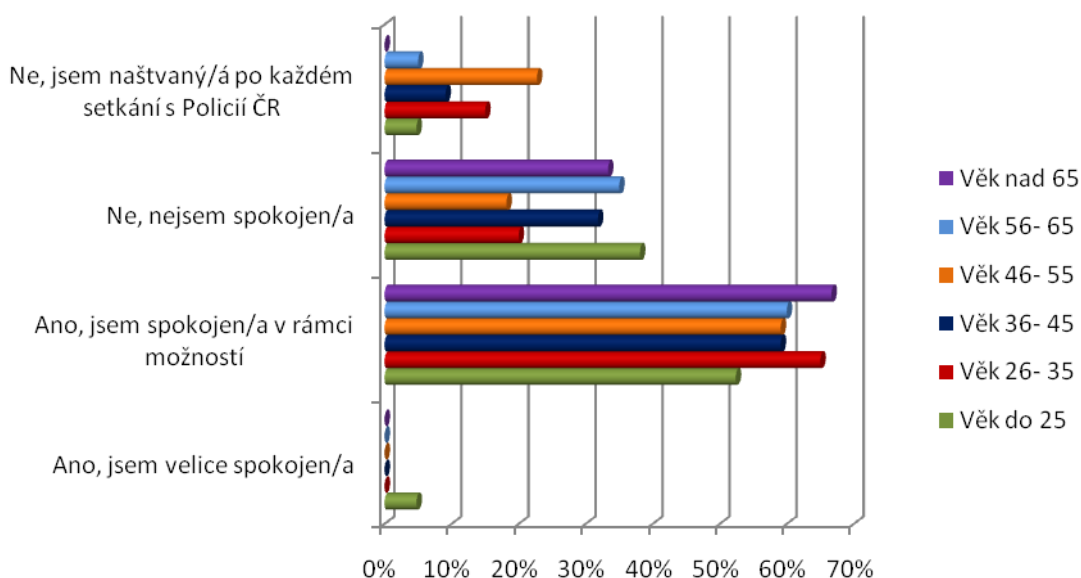
Nyní se zaměříme na druhou část dotazníku. Otázky, na které respondenti odpovídali, se týkají složek k zajištění bezpečnosti.

S Policií ČR se setkáváme jako občané nejčastěji, mají nejvíce poboček ze složek, které zabezpečují bezpečnost a pořádek. Na policii se obracíme v případě, kdy je nám spáchán nějaký trestný čin nebo když jsme jeho svědky. Policisté mají snahu trestný čin vyřešit a pachatele zadržet. S kvalitou poskytovaných služeb nezbytně souvisí kvalita policistů. Problém nastal však opět s příchodem výše uvedené reformy. Do té doby byli policisté povyšováni za zásluhy, za dobře odvedenou práci, za odpracované roky. S povýšením hodnosti souvisí zvýšení platu. Reforma přinesla novinku- nezbytnou podmínkou pro povýšení policistů je vzdělání. Služebně starší policisté s praxí nejsou vždy



schopni potřebného vzdělání dosáhnout, tím nemají možnost dosáhnout na vyšší platy, proto ve velkém od policie odcházeli. U policie pak v mnoha případech zůstali mladí policisté bez praxe, kteří požadované vzdělání mají nebo jsou schopni ho dosáhnout a tzv. „srdcaři“ (služebně starší policisté, kteří v práci věří a chtějí ji dělat za každou cenu, je to pro ně nejen práce, ale také koníček (těchto policistů je bohužel velmi málo). Méně zkušení policisté ještě přesně nevědí, jak se zachovat při řešení případů, jak komunikovat s občany, nemají své informátory, neznají své místo působení tak dokonale, jak je potřeba. Ale důležitá je i snaha. Co na to naši respondenti?

### Jste spokojeni se službami Policie ČR?

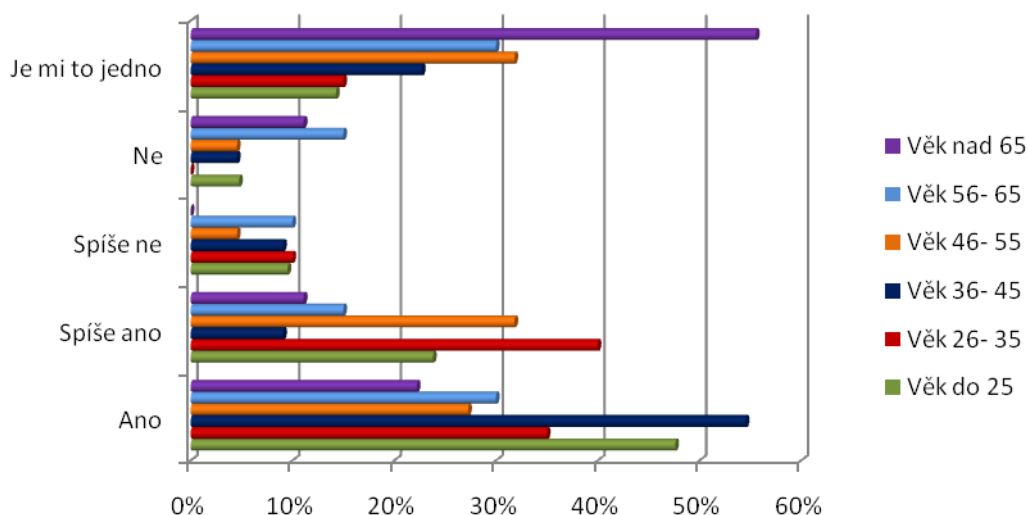


**Graf č. 12. Spokojenost občanů se službami Policie ČR** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Jak je z grafu patrné, nejvíce respondentů označilo odpověď, že jsou se službami Policie ČR „spokojeni v rámci možností“. Jedná se o celých 60% všech dotázaných. Druhou nejčastější odpovědí bylo, že respondenti „nejsou spokojeni“, tuto možnost označilo 29% z nich. „Nespokojeno a popuzeno po každém setkání s policií“ bylo 10% respondentů. Pouhé 1% bylo se službami policie „velice spokojeno“.

Nynější ministr vnitra Radek John dříve působil v oblasti publicistiky. Pomáhal lidem, snažil se odhalovat podvodné obchody, chránil práva občanů. Nyní tento muž vykonává funkci ministra, a jeho popularita díky tomu poklesla.

## Myslíte si, že by se ministr vnitra ČR Radek John měl vrátit zpět k publicistice?



**Graf č. 13. Radek John publicista nebo ministr** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

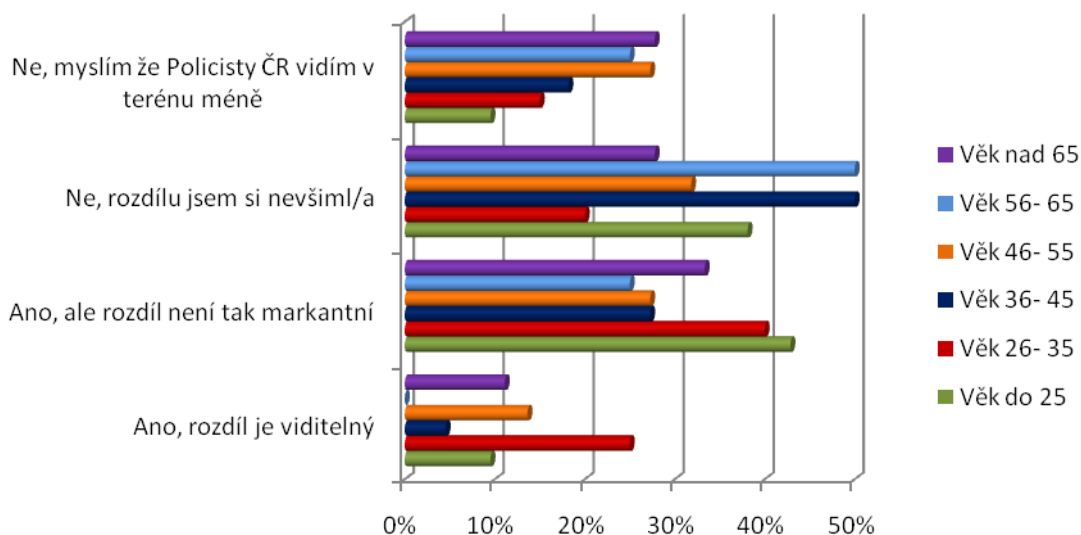
Možnost „ano“ označilo nejvíce respondentů (37%), druhá nejvýznamnější odpověď byla, že respondentům „je to jedno“. „Spíše ano“ zaškrtnulo 22% dotazovaných osob. Možnost „spíše ne“ a „ne“ označilo shodně po 7% respondentů. V jednotlivých věkových kategoriích respondenti odpovídali následovně - věková skupina do 25 let nejčastěji označila odpověď „ano“ (48%), respondenti ve věku 26 - 35 let odpověď „spíše ano“ (40%), další věková skupina 36 - 45 let volila jako nejčastější odpověď „ano“ (55%), věková kategorie 46 - 55 let měla dvě stejně početné odpovědi, a to „spíše ano“ a „je mi to jedno“ (32%), respondenti ve věku 56 - 65 let opět vyznačili dvě stejně četné odpovědi, a to „ano“ a „je mi to jedno“ (30%). Seniorům nad 65 let „je to jedno“ v 56% případů.

Následující otázka je reakcí na policejní reformu, která usiluje o snížení počtu vedoucích pracovníků a zvýšení počtu policistů v terénu. Výsledkem by mělo být více policistů v ulicích, častější projíždění vesnic (hlavně v noci), obchůzky ve dne i v noci a také silniční kontroly. A to nejen kontroly, které mají znepříjemňovat život řidičům, tzn. kontrola lékárníčky, pásů popř. reflexní vesty (dokonce sami policisté hovoří o „buzeraci“, řidičů, kdy řidičí pracovníci očekávají výsledky, a pokud nejsou jiné, hodnotí podle výsledků pokut. Je potom na řízených pracovnících, jak se postaví k danému úkolu silničních kontrol. Staly se i případy, kdy kontrolovaní řidiči nevydrželi „buzeraci“, policistů a na místě se rozbrečeli).

Na níže uvedeném grafu vidíme, že tento bod policejní reformy podle našich respondentů ne zcela odpovídá současné realitě. Nejvíce respondentů, 37%, označilo možnost, že „rozdíl si nevšimli“. „Ano, ale rozdíl není tak markantní“ byla druhá

možnost, kterou zaškrtno 33% všech dotázaných. „Policisty v terénu vidí méně“ 20% dotázaných, a 11% respondentů se domnívá, že „rozdíl je viditelný“ a policisty v terénu vidí více. Jeden dotazovaný mladík uvedl poznámku, že záleží také na ročním období a na počasí. Podle tohoto parametru potkává policisty v terénu více či méně.

### Máte pocit, že vidíte Policisty ČR v terénu více ve srovnání s minulými roky?



**Graf č. 14. Policisté v terénu** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

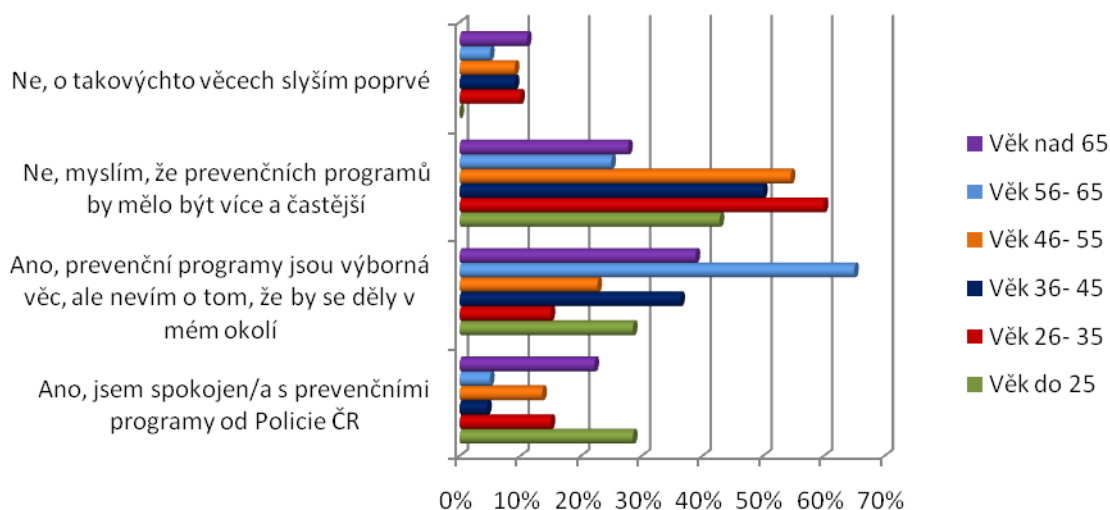
V dotazníku se vyskytuje také otázka týkající se spokojenosti občanů se vstřícností a chováním příslušníků Policie ČR. 82% respondentů označilo možnost, že „policisté jsou také jen lidé“, a někdy jsou s jejich přístupem spokojeni, jindy ne. Vždy bylo s přístupem policistů „spokojen“ o 11% dotazovaných a 6% bylo s jejich chováním a vstřícností většinou „nespokojeno“.

Prevence je důležitá nejen v případě našeho zdraví, ale také bezpečí. Proto se policisté zaměřují na preventivní programy. Jedná se především o programy zaměřené na děti ve školkách a školách a na seniory. Pro každý ročník základní školy mají policisté připraveno jiné téma. Tyto programy zahrnují např. oblast bezpečnosti pro děti, šikany, téma drog, alkoholu, hracích automatů a skýtají také možnost vyzkoušet si dopravní hřiště se všemi pravidly provozu. V poslední době neustále slyšíme zprávy o přepadení důchodců a jejich následném vykradení. Řada seniorů bohužel nedůvěřuje bankám, a veškerou svou hotovost mají nejčastěji schovanou doma. Také se stále více a více mluví o násilí páchaném na seniorech. Tomu všemu se Policie ČR snaží svými preventivními programy předejít. Ale existuje i další prevence, např. programy proti domácímu násilí

nebo ty zaměřené na bezpečnost v dopravě. Preventivně stojí také policisté ráno u škol a převádí školáky na přechodech. Je ovšem otázkou, jak je slovo preventivně pochopeno. V Kolíně např. policisté každé ráno převádí školáky přes přechod od té doby, kdy tam na přechodu řidič auta srazil malého školáka, jenž na následky zranění zemřel.

Nyní se podíváme, jaký názor mají na preventivní opatření realizovaná Policií ČR naši respondenti.

**Myslíte si, že Policie ČR provádí dostatečnou prevenci před trestnými činy případně za účelem ochrany obyvatel?**



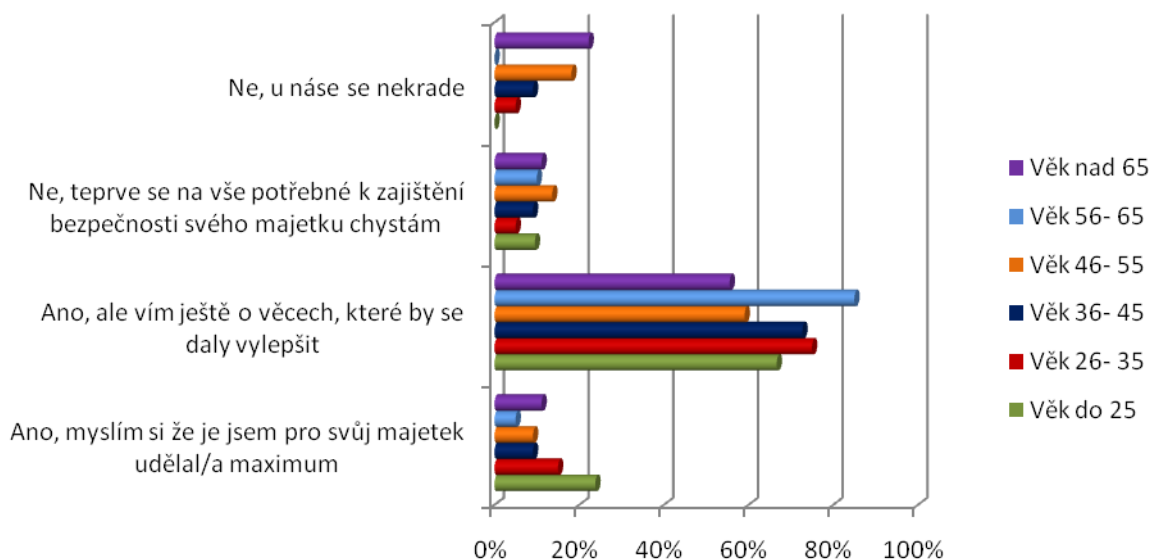
**Graf č. 15. Prevence a preventivní programy pro občany (cit. vlastní dotazníkové šetření)**

Je velká škoda, že 7% respondentů „o takovýchto věcech slyší poprvé“. (Pouze respondenti ve věku do 25 let měli u této možnosti 0%). Jenom 15% dotazovaných je s prevenčními programy od Policie ČR „spokojeno“. V 34% případů respondenti souhlasí s tvrzením, že „preventivní programy jsou výborná věc, ale nevědí o tom, že by se děly v jejich okolí“. Nejčastěji označenou odpovědí (44%) bylo, že si dotazovaní „nemyslí, že policisté provádí dostatečné množství preventivních programů“.

Policie ČR provádí prevenci a uskutečňuje preventivní programy, ale nezbytností je také ochrana majetku a prevence realizovaná samotnými občany. Pokud se zloděj rozhodne pro krádež, nezabráníme mu v tom. Ale snažíme se mu to neusnadňovat. Na parkovištích čteme tabule s nápisy, že náš vůz není trezor, kde se nechávají cennosti, zamknout pákou volant je záležitost maximálně na 60 vteřin, bezpečnostní dveře a alarmy u domů jsou dnes již skoro samozřejmostí. Kabelku s peněženkou, doklady a mobilním telefonem nosíme neustále zavřenou, ženy nechodí v noci samy odlehlými místy, parky atd. Existuje

neskutečně mnoho možností, jak náš majetek zabezpečit. V jaké míře ochraňují svůj majetek naši dotazovaní?

### Snažíte se ochraňovat svůj majetek vlastními prostředky?



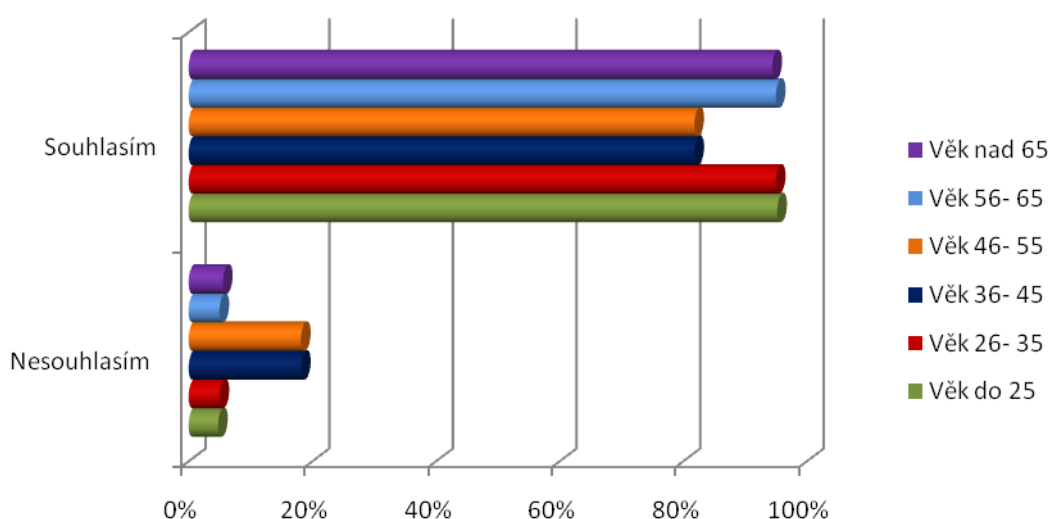
**Graf č. 16. Prevence bezpečnosti a majetku zajištěná respondenty** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Optimistickou odpověď „*ne u nás se nekrade*“ označilo 9% respondentů. 10% dotazovaných se „*na zajištění bezpečnosti svého majetku teprve chystá*“ a celých 69% z dotazovaných „*svůj majetek ochraňuje, ale ví ještě o věcech, které by se daly vylepšit*“. Různá zařízení pro ochranu našeho majetku nepatří zrovna mezi levné záležitosti, ale co také dnes je. Určitá investice do ochranného zařízení je lepší, než nákup nové věci za věc odcizenou. 12% respondentů si myslí, že „*pro svůj majetek udělalo maximum*“.

Následující otázka se zabývá novým systémem vězení, a to domácím vězením. Jeho cílem je snížení nákladů na vězně, vyřešení problému přeplněnosti věznic. Domácí vězení mohou soudy nařídit za méně závažné trestné činy, jako je třeba krádež nebo autonehoda. Vězeň v domácím vězení má stanoveného opatrovníka, který kontroluje, zda delikvent domácí vězení dodržuje. Dojíždí za ním. Tento systém je zatím v počátcích, proto jsou zatím náklady na vězně vyšší, než v případě „normálního“ vězení. Časem dojde ke snížení nákladů díky zvýšení počtu vězňů v domácím vězení. Podle odhadů by během pár let u nás mohlo být až 4tisíce domácích vězňů. A co na to dotazovaní občané? Souhlasí s tímto druhem trestu a věří, že bude dodržován? nejvíce respondentů označilo odpověď „*spíše ne*“ (39%), na druhém místě skončila možnost „*ne*“ (34%), „*spíše ano*“ zaškrtnulo 22% dotazovaných osob a 5% osob označilo možnost „*ano*“.

Na dalším grafu vidíme zobrazené odpovědi na otázku, která se týká zaměstnávání vězňů. Respondenti v 93% případů „souhlasí se zaměstnáváním vězňů“. V této otázce měli dotazované osoby možnost uvést návrh na zvýšení zaměstnanosti vězňů. V častých případech uváděli, jakou práci by pro vězněné osoby navrhli. Jedná se např. o třídění odpadu, uklízení veřejných prostranství, (ulice i příkopy u silnic), manuální výkopové práce, stavby a rekonstrukce silnic, práce v lese, na farmě, těžké práce v dolech, kamenolomech, pomoc při kalamitách, povodních aj.

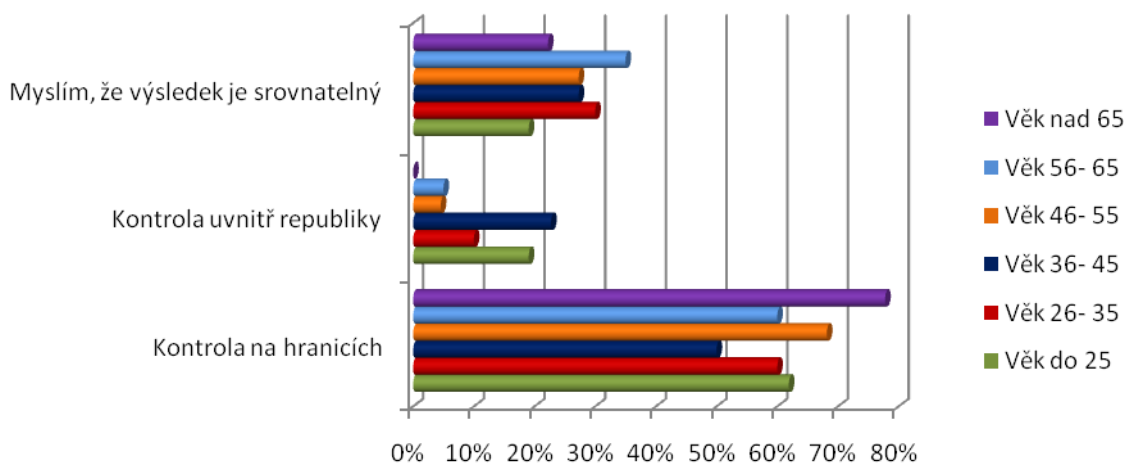
### Souhlasíte se zaměstnáváním vězňů?



**Graf č. 17. Zaměstnávání vězňů** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Jedna z posledních otázek se respondentů ptá, zda schvalují zrušení branné povinnosti výměnou za profesionální vojáky. Respondenti ve věku do 25 let nejčastěji označili odpověď „ano“ (38%) a „spíše ano“ (také 38%), odpověď „spíše ne“ označilo 19% respondentů a „ne“ 5% dotazovaných osob. Věková skupina 26 - 35 let volila také nejčastěji odpověď „ano“ (45%) a „spíše ano“ (30%), odpověď „spíše ne“ označila v 15 % případů a „ne“ v 10%. Dotazovaní ve věkovém rozmezí dotazovaných 36 - 45 let vybírali nejčastěji odpověď „ano“ (41%), „spíše ne“ (36%), „spíše ano“ (18%) a „ne“ (5%). Respondenti ve věku 46 - 55 let se opět nejčastěji rozhodli pro odpověď „ano“ (36%), dále zvolili „spíše ano“ i „spíše ne“ (23%) a odpověď „ne“ (5%). Předposlední věková kategorie 56 - 65 let zaškrtnla nejčastěji možnost „ne“ (30%) a „spíše ano“ (30%), dále možnost „ano“ (25%) a „spíše ne“ (15%). Senioři nad 65 let také nejčastěji označovali odpověď „ano“, a to ve 39-ti % případů, dále možnost „spíše ano“ (28%), „spíše ne“ (22%) a nejméně respondentů označilo odpověď „ne“ (11%).

Na posledním grafu vidíme přehledně výsledek otázky, která se týká zrušení hranic. **Myslíte si, že byla účinnější kontrola celní správy přímo na hranicích nebo až uvnitř České republiky ?**



**Graf č. 18. Účinnější kontrola celní správy** (cit. vlastní dotazníkové šetření)

Respondenti měli možnost také svůj vyjádřit názor vlastními slovy. Posloužily k tomu otevřené otázky č. 19. a č. 20.- „*Měli byste nějaký návrh na zlepšení situace kriminality v ČR?*“ A „*návrhy na zlepšení situace bezpečnosti ve Vašem regionu, místě bydliště*“.

Nejprve vyhodnotíme odpovědi na otázky č. 19. Ve věku do 25 let respondenti uváděli návrhy typu- dát více pravomocí policii, je také potřeba aby měli policisté respekt (a ten nebudou mít, pokud se na internetu stále budou objevovat videa, která policisty ponižují), zlepšit systém financování, vyšší a přísnější tresty nebo také bezplatné kurzy sebeobrany pro občany. Respondenti ve věku 26 - 35 let mezi návrhy na zlepšení situace kriminality zmiňovali např. větší aktivita policistů, více policistů více preventivních akcí, větší přítomnost policistů v terénu a na místech, kde více dochází k trestné činnosti (respondenti měli pocit, že policisté se právě takovým místům záměrně vyhýbají). Věková kategorie 36 - 45 let požaduje více policistů v terénu, vyšší tresty, za opakovanou trestnou činnost i doživotí a větší práva při „samoobraně“, majetku a osob. Další věková skupina 46 - 55 let je nespokojena opět s počtem policistů v terénu, a s jejich způsobem hlídek, jezdí autem a do rizikových ulic se nedostanou, dále s mírnými tresty a s následným prominutím části trestu. Předposlední věková kategorie 55 - 65 let uváděla návrhy jako trestní odpovědnost od 14 let, opět více policistů do ulic, vyšší tresty pro pachatele i pro majitele zastaváren a jiné překupníky, sčítání „banálních“ krádeží a přestupků. Senioři ve

věku nad 65 let navrhuji zpřísnění trestů, rychlejší práci soudů, neúplatnost policistů při vyšetřování jednotlivých kauz a řeší je ve smyslu padni komu padni.

Následuje interpretace poslední otázky této práce, a to otázka č. 20. Nejmladší dotazované osoby napsali jako návrh na zlepšení bezpečnosti v regionu, místě bydliště povinnost nosit u sebe slzný plyn, posílení policejního dozoru, vystěhování obyvatel, kteří kriminalitu zvyšují, a vymícení nepřizpůsobivých. Policisté by podle nich také neměli stát pořád na stejném místě, ale měli by se více se věnovat dění v příslušném místě působení. Věková skupina 26 - 35 let navrhuje řádný kamerový systém, větší aktivitu policistů, projíždění obcí v noci, aby se předcházelo krádežím, funkční veřejné osvětlení a svícení celou noc. Následující věková kategorie 36 - 45 let je toho názoru, že bezpečnost se do místa bydliště vrátí se zrušením ubytoven, odstěhováním nepřizpůsobivých občanů a zvýšení počtu služeben na sídlištích. Respondenti ve věku 46 - 55 let navrhuji opět více policistů v ulicích, častější kontroly přes den u škol a v noci u restauračních zařízení, zamezení šíření drog, rozšíření kamerového systému. Předposlední věková kategorie dotazovaných ve věku 56 - 65 let mezi svými návrhy uvádí zaměstnat nezaměstnané veřejně prospěšnou prací, aby měli mnohem méně času na kriminalitu, a zmenšit jednotlivé okrsky (lepší znalost regionu a obyvatel). Senioři nad 65 let potom navrhuji to, co již bylo zmíněno výše, a to více policistů v ulicích a řádný kamerový systém.



## Závěr

V teoretické části této práce je pojednáno o charakteristice složek policie, vězeňské správy, ozbrojených sil a celní správy, jejich úkoly i o novinkách v případě reformy. Ve veřejné správě v posledních letech probíhala reforma, která byla zaměřena na její účinnost, modernizaci a efektivitu. Ta je v této práci podrobněji rozebrána. Dále byla realizována také reforma Policie ČR, která představuje legislativní i nelegislativní opatření rozdělená do deseti pilířů. V kapitole týkající se vězeňské správy jsou představeny nejen její základní charakteristiky a úkoly, ale také vývoj počtu odsouzených a problémy českého vězeňství. Následující složka ozbrojené síly zahrnuje armádu, vojenskou kancelář prezidenta republiky a hradní stráž. Kapitola pojednávající o poslední složce – celní správě – charakterizuje úkoly a orgány celní správy včetně organizační struktury. V kapitole Financování je shrnuto hospodaření jednotlivých ministerstev za posledních šest let.

Cílem výzkumu bylo zjistit, jak jsou občané spokojeni s poskytovanými službami složek k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v ČR. Výzkum byl prováděn mezi občany ČR, především ve Středočeském a v Pardubickém kraji, občané pocházeli z měst i z vesnic. Dotazník byl rozdělen občanům všech věkových kategorií. Třídícím znakem dotazníku bylo právě věkové rozdělení respondentů. Otázky v dotazníku byly rozděleny na tři části. Na část týkající se veřejné správy, část složek k zajištění bezpečnosti a část týkající se osobních údajů dotazovaných. V otázkách o veřejné správě byli dotazovaní střídavě spíše spokojeni a spíše nespokojeni. Spíše spokojeni byli respondenti s informačními systémy na úřadech a se schopnostmi úředníků, spíše nespokojeni byli dotazované osoby s efektivností veřejné správy, s rychlostí úřadů při vyřizování žádostí, dále s informovaností o činnostech složek a s korupcí. V části dotazníku, kde se otázky týkaly složek k zajištění bezpečnosti, byla položena otázka přímo na spokojenost občanů se službami Policie ČR, a občané jsou spíše spokojeni. Novinkou, která se dotýká vězeňské služby je domácí vězení, kterému občané spíše nevěří a zaměstnávání vězňů, se kterým občané souhlasí. V práci jsou uvedeny i názory občanů, při jaké práci by vězně nejraději viděli. V otázce zaměřené na ozbrojené síly, profesionalizaci vojáků, jsou občané spokojeni s návrhem vlády ČR vyměnit brannou povinnost za profesionální vojáky. V otázce zaměřené na celní správu nejsou občané spokojeni s nynějším způsobem kontroly.

Závěrem je možno říci, že dotazovaní jsou spíše spokojeni, ale je plno věcí, které by se daly vylepšit. Dotazník a jeho vyhodnocení bude představeno oddělení Policie ČR v Kolíně jako návrh na zlepšení situace kriminality samotnými občany.

## POUŽITÉ ZDROJE

1. ARMÁDA ČESKÉ REPUBLIKY, *Technika a výzbroj*, [cit. 2011-03-05]. Dostupné na WWW: <<http://www.acr.army.cz/technika-a-vyzbroj/technika-5004/>>
2. CELNÍ SPRÁVA ČESKÉ REPUBLIKY, *Úkoly celní správy*, [cit.2011-03-19] . Dostupné na WWW: <<http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/nase-ukoly/Stranky/default.aspx>>
3. CONFEDERATION FISCALE EUROPEENNE, *Celní řízení v České republice*, [cit.2011-03-20].Dostupné na WWW: <<http://www.cfe-eutax.org/taxation/taxation/income-taxes/customs/czech-republic/CZ>>
4. DANICS, Š. *Bezpečnostní politika*. 1. vyd. Praha: vydavatelství Policejní akademie České republiky 2007. 187 s. ISBN 978-80-7251-263-8
5. DANICS, Š., *Bezpečnostní politika ve veřejné správě*, 1. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií 2007. 99 s. ISBN 978-80-86708-38-6
6. DUBEN, R. *Veřejný sektor II*. 1. vyd. Praha: nakladatelství Oeconomia 2003. 478 s. ISBN 80-245-0607-6
7. GIDDENS, A. *Sociologie*, 1. vyd. Praha: nakladatelství Argo 1999. 595 s. ISBN 80-7203-124-4
8. HALÁSKOVÁ, M. *Veřejná správa v České republice a zemích EU*, 1.vyd. Ostrava: nakladatel Vysoká škola báňská- Technická univerzita Ostrava 2006. 176 s. ISBN 80-248-1266-5
9. HALÁSKOVÁ, M., KOVÁŘ, J., *Veřejná ekonomika a veřejná správa*, 1.vyd. Ostrava: nakladatel Vysoká škola báňská- Technická univerzita Ostrava 2004. 194 s. ISBN 80-248-0587-1
10. HORZIKOVÁ, E., NOVOTNÝ, V. *Organizace veřejné správy*, 1.vyd. Praha: vydavatelství Policejní akademie České republiky 2004. 111 s. ISBN 80- 7251- 158- 0
11. HRAD, *Vojenská kancelář prezidenta republiky*. 2011.[ cit.2011-03-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.hrad.cz/cs/prezident-cr/kancelar-prezidenta-republiky/vojenska-kancelar-prezidenta-republiky/historie-tradice.shtml>>
12. JUSTICE, *Ministerstvo spravedlnosti*. 2011. [cit. 2011-03-05]. Dostupné na WWW: <<http://portal.justice.cz/Justice2/Uvod/uvod.aspx>>

13. KÁŇA, P. *Základy veřejné správy*. 2. dopl., přeprac. vyd. Ostrava: nakladatel Montanex 2007. 375 s. ISBN 978-80-7225-244-2
14. LANGER, I.; *Reforma Policie ČR: služba v nových podmínkách*. [cit.2011-02-24] Dostupné na WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/reforma-policie-cr-sluzba-v-novych-podminkach-191470.aspx>>
15. MACEK, P., *Zásady pro činnost útvarů služby pořádkové policie*. 1. vyd. Praha: Policejní akademie 1995. 26 s. ISBN 80-85981-04-1
16. MINISTERSTVO FINANČÍ, Státní závěrečný účet, [2011-03-26]. Dostupné na WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/statni\\_zav\\_ucet.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/statni_zav_ucet.html)>
17. MINISTERSTVO VNITRA, *Modernizace veřejné správy, Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby* 2010. [cit.2010-12-10]. Dostupné na WWW: <<http://www.mvcr.cz/clanek/modernizace-verejne-spravy-49614.aspx>>
18. MINISTERSTVO VNITRA, *Působnost ministerstva*. 2010. [cit. 2010-12-11]. Dostupné na WWW: <<http://www.mvcr.cz/clanek/ministerstvo-pusobnost-ministerstva.aspx>>
19. NOGA, J.; *Kriminalita 2010*, [cit. 2011-03-09]. Dostupné na WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/statisticky-vyvoj-kriminality-v-roce-2010.aspx>>
20. PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M.; *Veřejná správa a finance*. 2.přep. vydání. Praha: Aspi, a. s. , 2005. 556s. ISBN 80-7357-052-1
21. PERNICA, B. *Profesionalizace ozbrojených sil: trendy, teorie a zkušenosti*. 1.vyd. Praha: AVIS, 2007. ISBN 978-80-7278-381-6.
22. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, *Etický kodex Policie ČR*. 2010. [cit. 2010-12-17]. Dostupné na WWW: <<http://www.policie.cz/clanek/eticky-kodex-policie-ceske-republiky.aspx>>
23. POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, *Povinně zveřejňované informace*. 2010. [cit. 2010-12-11]. Dostupné na: <<http://www.policie.cz/clanek/povinne-zverejnovane-informace-136591.aspx>>
24. PROVAZNÍKOVÁ, R.; *Financování měst, obcí a regionů*. 2. Aktual. a přeprac. vyd. Praha- nakladatelství Grada, 2009. 304s. ISBN 978-80-247-2789-9
25. PRŮŠA, P., *Celní hospodářství a daňová soustava*, 1. Vyd. Vydavatel Univerzita Pardubice 2006. 93s. ISBN 80-7194-915-9
26. REKTOŘÍK, J., *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*, 2. aktualit. vyd. Praha: vydavatel Ekopress 2007. 309 s. ISBN 978-80-86929-29-3

27. REKTOŘÍK, J. *Ekonomika veřejného sektoru*. 2. přep. vyd. Brno: vydala Masarykova univerzita v Brně 2001 258s. ISBN 80- 210- 2550- 6
28. RÝZNAR, L., ŠIMONOVÁ, A. *Evropská veřejná správa*, 2.dopl.vyd. Praha: vydavatel Evropský polytechnický institut, s. r. o. 2006. 235 s. ISBN 80- 7314- 102-7
29. TOMEŠ, I. a spol.; *Sociální správa: Úvod do teorie a praxe*. 2. rozš. a přepr. vydání. Praha: Portál 2009. 304s. ISBN 978-80-7367-483-0
30. VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY, *Organizační struktura VS ČR*, [cit. 2011-02-27]. Dostupné na WWW: <<http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/organizacni-struktura-2/>>
31. VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY, *Statistická ročenka 2009*, [cit. 2011-02-27]. Dostupné na WWW: <[http://www.vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka%202009\\_1.pdf](http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka%202009_1.pdf)>
32. VĚZEŇSKÁ SPRÁVA ČESKÉ REPUBLIKY, *koncepce bezpečnosti VS ČR 2003*, [cit.2011-03-15]. Dostupné na WWW : < [http://www.vscr.cz/client\\_data/1/user\\_files/19/file/PDF/koncepce\\_bezpecnosti.pdf](http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/PDF/koncepce_bezpecnosti.pdf)>
33. VĚZEŇSKÁ SPRÁVA ČESKÉ REPUBLIKY, *Vybrané ukazatele ve vývoji*. 2011. [cit. 2011-03-16]. Dostupné na WWW: <<http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/zakladni-informace-4/vybrane-ukazatele-ve-vyvoji>>
34. Zákon č. 219/ 1999 Sb. o Ozbrojených silách České republiky
35. Zákon č. 273/ 2008 Sb. o Policii České republiky
36. Zákon č. 283/ 1991 Sb. o Policii České republiky
37. Zákon č. 555/ 1992 Sb. o Vězeňské službě a justiční strážci České republiky

## **Seznam použitých zkratk**

BOZP- bezpečnost a ochrana zdraví při práci

ČR- Česká republika

ČSÚ- Český statistický úřad

EHS- Evropské hospodářské společenství

EU- Evropská unie

GŘ- generální ředitelství

GŘC- generální ředitelství cel

IV VS- institut vzdělávání vězeňské služby

NATO- North Atlantic Treaty Organisation

PVO- prostředky protivzdušné obrany

SKPV- služba kriminální policie a vyšetřování

TČ- trestný čin

ÚZD- úřad pro zpřístupňování dokumentů

VS ČR- vězeňská správa České republiky

## Seznam schémat

Schéma č. 1. Rozdělení veřejné správy .....	12
Schéma č. 2. Organizační schéma Policie ČR .....	22
Schéma č. 3. Organizační schéma Vězeňské správy ČR .....	29
Schéma č. 4. Organizační schéma Vojenské kanceláře prezidenta ČR .....	35
Schéma č. 5. Organizační struktura Celní správy ČR.....	40

## Seznam tabulek

Tabulka č. 1. Přehled kriminality podle jednotlivých druhů TČ .....	21
Tabulka č. 2. Příjmy a výdaje Ministerstva vnitra ČR v tis. Kč .....	44
Tabulka č. 3. Příjmy a výdaje Ministerstva spravedlnosti ČR v tis. Kč .....	44
Tabulka č. 4. Příjmy a výdaje Ministerstva obrany ČR v tis. Kč .....	44
Tabulka č. 5. Příjmy a výdaje Ministerstva financí ČR v tis. Kč .....	45

## Seznam grafů

Graf č. 1. Celková kriminalita od roku 2001 do roku 2010 .....	20
Graf č. 2. Počet zjištěných a objasněných TČ .....	21
Graf č. 3. Věkové rozložení respondentů .....	48
Graf č. 4. Pohlaví respondentů.....	49
Graf č. 5. Rodinný stav respondentů.....	49
Graf č. 6. Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů.....	50
Graf č. 7. Plánované zefektivnění veřejné správy České republiky .....	51
Graf č. 8. Schopnost úředníků vyhovět občanům a jejich požadavkům.....	52
Graf č. 9. Informovanost veřejnosti o pozitivních činnostech složek .....	54
Graf č. 10. Zkušenosti respondentů s korupcí.....	55
Graf č. 11. Ženy zajišťující bezpečnost občanů a názor respondentů na tuto realitu .....	56
Graf č. 12. Spokojenost občanů se službami Policie ČR.....	57
Graf č. 13. Radek John publicista x ministr.....	58
Graf č. 14. Policisté v terénu.....	59
Graf č. 15. Prevence a preventivní programy pro občany .....	60
Graf č. 16. Prevence bezpečnosti a majetku zajištěná respondenty.....	61
Graf č. 17. Zaměstnávání vězňů .....	62
Graf č. 18. Účinnější kontrola celní správy .....	63

## **Seznam příloh**

Příloha A: Dotazník

Příloha B: Vyhodnocení dotazníku

Tabulka č. 6. Věkové rozložení

Tabulka č. 7. Vzdělání respondentů

Tabulka č. 8. Bydliště

Tabulka č. 9. Pohlaví respondentů

Tabulka č. 10. Rodinný stav respondentů

Tabulka č. 11. Plánované zefektivnění veřejné správy

Tabulka č. 12. Informační systém na úřadech

Tabulka č. 13. Schopnost úředníků vyhovět občanům a jejich požadavkům

Tabulka č. 14. Práce úřadů

Tabulka č. 15. Změny ve financování bezpečnostních složek

Tabulka č. 16. Informovanost občanů o pozitivních činnostech složek

Tabulka č. 17. Informovanost občanů o negativní činnosti složek

Tabulka č. 18. Zkušenosti respondentů s korupcí

Tabulka č. 19. Korupce u bezpečnostních složek

Tabulka č. 20. Jak často se obrací veřejnost na bezpečnostní složky

Tabulka č. 21. Praxe x vzdělání

Tabulka č. 22. Ženy zajišťující bezpečnost občanů a názor respondentů na tuto realitu

Tabulka č. 23. Radek John publicista nebo ministr

Tabulka č. 24. Spokojenost občanů se službami Policie ČR

Tabulka č. 25. Policisté v terénu

Tabulka č. 26. Prevence a preventivní programy pro občany

Tabulka č. 27. Prevenční činnost policistů

Tabulka č. 28. Prevence bezpečnosti a majetku zajištěná respondenty

Tabulka č. 29. Domácí vězení

Tabulka č. 30. Zaměstnávání vězňů

Tabulka č. 31. Profesionalizace vojáků

Tabulka č. 32. Účinnější kontrola celní správy



# **Dotazník**

## **Nástroje k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v České republice**

Vážená paní/ vážený pane,

Ráda bych Vás požádala o vyplnění dotazníku týkajícího se Nástrojů k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v České republice. Pod tento název patří složky Policie České republiky, Vězeňské správy, Ozbrojené síly a Celní správa. Budu ráda, když mi pomůžete. Dotazník je součástí bakalářské práce a slouží pouze pro studijní účely.

Pokud nebude uvedeno jinak, označte prosím, jednu odpověď.

Předem děkuji za spolupráci

V Kolíně 8. března 2011

Veronika Svobodová

1. Myslíte si, že je již vidět plánované zefektivnění veřejné správy České republiky (dále jen ČR)?(usnadnění občanům styk s úřady, efektivnější financování, modernizace technologie,...)

1. Rozhodně ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne

2. Jste spokojeni s informačním systémem na úřadech veřejné správy? (Dostatečné značení vchodů, oddělení, přehledné tabule, orientační šipky, ...)

1. Ano, jsem spokojen/a
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne, nejsem spokojen/a

3. Jsou Vám vždy zaměstnanci veřejné správy schopni vyhovět ve Vašich požadavcích?

1. Ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne

4. Myslíte, že úřady pracují dostatečně rychle při vyřizování Vašich žádostí a úkolů?

1. Ano, dělají co mohou
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne, v žádném případě

5. Myslíte si, že navrhované změny ve financování bezpečnostních složek zajišťující veřejný pořádek, se dotknou obyvatel?

1. Ano, důsledky jsou citelné
2. Ano, ale není to tak znatelné
3. Ne, myslím že nepocítím rozdíl
4. Žádný rozdíl nepocítuji
5. Nedokážu posoudit

6. Domníváte se, že je veřejnost dostatečně informována o *pozitivních* činnostech Policistů ČR, vězeňské služby, celníků a vojáků? (z televize, z rádia, z novin, z internetu,...)

1. Ano, myslím si, že jsme jako veřejnost dostatečně informováni o pozitivních činnostech výše uvedených veřejných činitelů
2. Ano, veřejnost je dostatečně informována, ale uvítal/a bych informací i více
3. Ne, jako veřejnost jsme málo informováni o pozitivní práci výše uvedených činitelů, uvítal/a bych více informací
4. Ne, ale o tyto informace se nezajímám

7. Domníváte se, že je veřejnost dostatečně informována o *negativních* činnostech Policistů ČR, vězeňské služby, celníků a vojáků?

1. Ano, jsme jako veřejnost informováni dostatečně a někdy jsem šokován/a, co provádějí
2. Ano, jsme jako veřejnost informováni dostatečně, ale i tak myslím, že pár věcí je nám tajeno
3. Ne, nejsme dostatečně informováni, plno věcí je nám tajeno
4. Ne, o tyto informace se nezajímám

8. Myslíte si, že se zlepší situace ohledně korupce ve státní správě v ČR? (Radek John přislíbil velké odměny policistům při odhalení korupce)

1. Rozhodně, jsem velký optimista/tka
  2. Dojde k určitému zlepšení
  3. Nemyslím si, že dojde ke změnám
  4. Situace se zhorší, korupce tu bude vždy
  5. Jiné, prosím uveďte
- 
- 
- 

9. Setkali jste se s korupcí při jednání s výše uvedenými složkami? (např. „dejte mi 300 Kč a jedte ,, při silniční kontrole Policistou ČR )

1. Ano, upřednostňuji tento systém
  2. Ano, ale osobní zkušenost nemám
  3. Ano, ale to je minulost
  4. Nevím o takovýchto případech
  5. Jsem zásadně proti takovému systému korupce
  6. Jiné, prosím uveďte
- 
-

10. Jak často se obracíte na složky k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku?  
( např. v případě krádeže, vloupání, popř. když Vám policie přivede potomka z diskotéky)
1. 1x za rok
  2. 2x za rok
  3. 3x za rok
  4. Častěji
  5. Méně
11. Upřednostňujete u veřejných činitelů spíše praxi nebo vzdělání?
1. Praxi
  2. Vzdělání
  3. Praxi i vzdělání
12. Vidíte ženy pracující ve výše uvedených složkách jako nevýhodu pro Vaši bezpečnost?
1. Ano
  2. Spíše ano
  3. Spíše ne
  4. Ne
13. Myslíte si, že by se ministr vnitra Radek John měl vrátit zpět k publicistice?
1. Ano
  2. Spíše ano
  3. Spíše ne
  4. Ne
  5. Je mi to jedno
14. Jste spokojeni se službami Policie ČR?
1. Ano, jsem velice spokojen/a
  2. Ano, jsem spokojen/a v rámci možností
  3. Ne, nejsem spokojen/a
  4. Ne, jsem naštvaný/á po každém setkání s Policí ČR
15. Máte pocit, že vidíte Policisty ČR v terénu více ve srovnání s minulými roky?
1. Ano, rozdíl je viditelný
  2. Ano, ale rozdíl není tak markantní
  3. Ne, rozdíl jsem si nevšiml
  4. Ne, myslím že Policisty ČR vidím v terénu méně
16. Jste spokojeni s chováním a vstřícností Policistů ČR?
1. Ano, vždy jsem byla spokojena s přístupem Policistů ČR
  2. Policisté jsou také jen lidé, někdy jsem s přístupem spokojen/a, jindy ne
  3. Většinou jsem nespokojen/a s chováním a vstřícností Policistů ČR
  4. Jiné, prosím uveďte
- 
-

17. Myslíte si, že policie provádí dostatečnou prevenci před trestnými činy případně ochranu obyvatel? (prevence ve školkách a školách, možné situace, při kterých se děti mohou ocitnout- napadení psem, najdou injekční stříkačky, dopravní hřiště; prevence pro seniory)

1. Ano, jsem spokojen/a s prevenčními programy od Policie ČR
2. Ano, prevenční programy jsou výborná věc, ale nevím o tom, že by se děly v mém okolí
3. Ne, myslím, že prevenčních programů by mělo být více a častější
4. Ne, o takovýchto věcech slyším poprvé

18. Snažíte se ochraňovat svůj majetek vlastními prostředky, prevence? (Alarmy, bezpečnostní dveře, nenechávání cenností v autě na viditelném místě, ženy nechodí samy v noci odlehlými místy apod.)

1. Ano, myslím si že jsem pro svůj majetek udělal/a maximum
2. Ano, ale vím ještě o věcech, které by se daly vylepšit
3. Ne, teprve se na vše potřebné k zajištění bezpečnosti svého majetku chystám
4. Ne, „ u nás se nekrade“

19. Měli byste nějaký návrh na zlepšení situace kriminality v ČR?

---

---

20. Návrhy na zlepšení situace bezpečnosti ve vašem regionu, místě bydliště

---

---

---

21. V ČR se rozjíždí nový systém vězení, a to „domácí vězení“. Souhlasíte s tímto druhem trestu a věříte, že ho odsouzení budou dodržovat?

1. Ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne

22. Souhlasíte se zaměstnáváním vězňů? Máte nějaký návrh na zvýšení zaměstnanosti vězňů?

1. Nesouhlasím se zaměstnáváním vězňů
2. Souhlasím se zaměstnáváním vězňů
3. Uveďte návrh

---

---

---

23. Schvalujete zrušení branné povinnosti výměnou za profesionální vojáky?

1. Ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Ne

24. Myslíte si, že byla účinnější kontrola celní správy přímo na hranicích nebo až uvnitř České republiky?

1. Kontrola na hranicích
2. Kontrola uvnitř republiky
3. Myslím, že výsledek je srovnatelný
4. Jiné, prosím uveďte

---

---

---

25. Kde žijete?

1. V centru města
2. Na okraji města
3. Vesnice

26. Váš věk?

1. do 25 let
2. 26- 35 let
3. 36- 45 let
4. 46- 55 let
5. 56- 65 let
6. více jak 65 let

27. Vaše nejvyšší dosažené vzdělání

1. Základní
2. Vyučen
3. Vyučen s maturitou
4. Středoškolské
5. Vyšší odborné
6. Vysokoškolské

28. Váš současný rodinný stav

1. Svobodná/ý
2. Vdaná/ženatý
3. Rozvedená/ý
4. Vdova/vdovec

29. Vaše pohlaví

1. Muž
2. Žena

## Příloha B: Vyhodnocení dotazníku

Tabulka č. 6. Věkové rozložení

	AČ	RČ
do 25	21	17%
26- 35 let	20	16%
36- 45 let	22	18%
46- 55 let	22	18%
56- 65 let	20	16%
nad 65 let	18	15%
<b>Celkem</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

Tabulka č. 7. Vzdělání respondentů

	AČ	RČ
Základní	4	3%
Vyučen	39	32%
Vyučen s maturitou	3	2%
Středoškolské	62	50%
Vyšší odborné	4	3%
Vysokoškolské	11	9%
<b>Celkem</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

Tabulka č. 8. Bydliště

	AČ	RČ
V centru města	25	20%
Na okraji města	32	26%
Vesnice	66	54%
<b>Celkem</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

Tabulka č. 9. Pohlaví respondentů

Pohlaví respondentů														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Muž	6	29%	7	35%	8	36%	14	64%	12	60%	8	44%	55	45%
Žena	15	71%	13	65%	14	64%	8	36%	8	40%	10	56%	68	55%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

Tabulka č. 10. Rodinný stav respondentů

	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Svobodná/ý	21	100%	5	25%	1	5%	0	0%	1	5%	0	0%	28	23%
Vdaná/ženatý	0	0%	14	70%	18	82%	15	68%	18	90%	13	72%	78	63%
Rozvedená/ý	0	0%	1	5%	2	9%	7	32%	1	5%	0	0%	11	9%
Vdova/vdovec	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	5	28%	6	5%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

Tabulka č. 11. Plánované zefektivnění veřejné správy

1. Myslíte si, že je vidět plánované zefektivnění veřejné správy České republiky (dále jen ČR)?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Rozhodně ano	2	10%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	4	3%
Spíše ano	5	24%	6	30%	7	32%	8	36%	1	5%	5	28%	32	26%
Spíše ne	12	57%	9	45%	10	45%	10	45%	17	85%	13	72%	71	58%
Ne	2	10%	4	20%	4	18%	4	18%	2	10%	0	0%	16	13%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 12. Informační systém na úřadech**

2. Jste spokojeni s informačním systémem na úřadech veřejné správy?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, jsem spokojen/a	3	14%	1	5%	3	14%	3	14%	3	15%	2	11%	15	12%
Spíše ano	15	71%	12	60%	12	55%	14	64%	16	80%	16	89%	85	69%
Spíše ne	3	14%	7	35%	5	23%	5	23%	1	5%	0	0%	21	17%
Nej, nejsem spokojen/a	0	0%	0	0%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	2	2%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 13. Schopnost úředníků vyhovět občanům a jejich požadavkům**

3. Jsou Vám vždy zaměstnanci veřejné správy schopni vyhovět ve Vašich požadavcích?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano	1	5%	0	0%	2	9%	4	18%	1	5%	5	28%	13	11%
Spíše ano	17	81%	18	90%	14	64%	16	73%	16	80%	11	61%	92	75%
Spíše ne	3	14%	1	5%	6	27%	1	5%	2	10%	2	11%	15	12%
Ne	0	0%	1	5%	0	0%	1	5%	1	5%	0	0%	3	2%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 14. Práce úřadů**

4. Myslíte, že úřady pracují dostatečně rychle při vyřizování Vašich žádostí a úkolů?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, dělají co mohou	0	0%	0	0%	2	9%	1	5%	1	5%	2	11%	6	5%
Spíše ano	5	24%	4	20%	7	32%	11	50%	6	30%	8	44%	41	33%
Spíše ne	13	62%	14	70%	12	55%	9	41%	10	50%	7	39%	65	53%
Ne, v žádném případě	3	14%	2	10%	1	5%	1	5%	3	15%	1	6%	11	9%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 15. Změny ve financování bezpečnostních složek**

5. Myslíte si, že navrhované změny ve financování bezpečnostních složek zajišťující veřejný pořádek, se dotknou obyvatel?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, důsledky jsou citelné	5	24%	3	15%	4	18%	4	18%	7	35%	2	11%	25	20%
Ano, ale není to tak znatelné	11	52%	4	20%	8	36%	8	36%	3	15%	2	11%	36	29%
Ne, myslím že nepocítím rozdíl	3	14%	5	25%	6	27%	3	14%	4	20%	3	17%	24	20%
Žádný rozdíl nepocítuji	1	5%	4	20%	3	14%	2	9%	2	10%	3	17%	15	12%
Nedokážu posoudit	1	5%	4	20%	1	5%	5	23%	4	20%	8	44%	23	19%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 16. Informovanost občanů o pozitivních činnostech složek**

6. Domníváte se, že je veřejnost dostatečně informována o <i>pozitivních</i> činnostech Policistů ČR, vězeňské služby, celníků a vojáků?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, myslím si, že jsme jako veřejnost dostatečně informováni	5	24%	2	10%	2	9%	3	14%	2	10%	5	28%	19	15%
Ano, veřejnost je dostatečně informována, ale uvítal/a bych informaci více	6	29%	7	35%	7	32%	6	27%	6	30%	6	33%	38	31%
Ne, jako veřejnost jsme málo informováni	9	43%	8	40%	8	36%	7	32%	9	45%	5	28%	46	37%
Ne, o tyto informace se nezajímám	1	5%	3	15%	5	23%	6	27%	3	15%	2	11%	20	16%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 17. Informovanost občanů o negativní činnosti složek**

7. Domníváte se, že je veřejnost dostatečně informována o <i>negativních</i> činnostech Policistů ČR, vězeňské služby, celníků a vojáků?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, jsme jako veřejnost informováni dostatečně a někdy jsem šokován/a	4	19%	1	5%	2	9%	1	5%	1	5%	2	11%	11	9%
Ano, jsme jako veřejnost informováni dostatečně, ale myslím že pár věcí je nám tajeno	11	52%	6	30%	8	36%	8	36%	6	30%	6	33%	45	37%
Ne, nejsme dostatečně informováni, plno věcí je nám tajeno	5	24%	12	60%	7	32%	8	36%	10	50%	8	44%	50	41%
Ne, o tyto informace se nezajímám	1	5%	1	5%	5	23%	5	23%	3	15%	2	11%	17	14%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>



**Tabulka č. 18. Zkušenosti respondentů s korupcí**

8. Myslíte si, že se zlepší situace ohledně korupce ve státní správě v ČR? (Radek John přislíbil velké odměny policistům při odhalení korupce)														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Rozhodně, jsem velký optimista	0	0%	0	0%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	2	2%
Dojde k určitému zlepšení	4	19%	2	10%	3	14%	1	5%	2	10%	3	17%	15	12%
Nemyslím, že dojde ke změnám	13	62%	11	55%	14	64%	16	73%	12	60%	11	61%	77	63%
Situace se zhorší, korupce tu bude vždy	4	19%	7	35%	4	18%	4	18%	6	30%	4	22%	29	24%
Jiný názor	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 19. Korupce u bezpečnostních složek**

9. Setkali jste se s korupcí při jednání s výše uvedenými složkami? (např. „dejte mi 300 Kč a jedte „ při silniční kontrole Policistou ČR )														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, upřednostňuji tento systém	0	0%	0	0%	0	0%	3	14%	1	5%	0	0%	4	3%
Ano, ale osobní zkušenost nemám	10	48%	16	80%	10	45%	7	32%	4	20%	2	11%	49	40%
Ano, ale to je minulost	2	10%	2	10%	1	5%	3	14%	0	0%	0	0%	8	7%
Nevím o takovýchto případech	7	33%	2	10%	9	41%	6	27%	8	40%	11	61%	43	35%
Jsem zásadně proti takovému systému korupce	2	10%	0	0%	1	5%	3	14%	7	35%	5	28%	18	15%
Jiné, prosím uveďte	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 20. Jak často se obrací veřejnost na bezpečnostní složky**

10. Jak často se obracíte na složky k zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku? (např. v případě krádeže, vloupání, popř. když Vám policie přivede potomka z diskotéky)														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
1 x za rok	2	10%	3	18%	0	0%	2	9%	0	0%	0	0%	7	6%
2 x za rok	2	10%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	3	2%
3 x za rok	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Častěji	0	0%	0	0%	0	0%	2	9%	0	0%	0	0%	2	2%
Méně	17	81%	17	85%	21	95,5%	18	82%	20	100%	18	100%	111	90%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 21. Praxe x vzdělání**

11. Upřednostňujete u veřejných činitelů spíše praxi nebo vzdělání?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Praxi	3	14%	6	30%	5	23%	3	14%	2	10%	3	17%	22	18%
Vzdělání	2	10%	2	10%	0	0%	2	9%	2	10%	0	0%	8	7%
Praxi i vzdělání	16	76%	12	60%	17	77%	17	77%	16	80%	15	83%	93	76%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 22. ženy zajišťující bezpečnost občanů a názor respondentů na tuto realitu**

12. Vidíte ženy pracující ve výše uvedených složkách jako nevýhodu pro Vaši bezpečnost?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano	2	10%	2	10%	0	0%	1	5%	1	5%	0	0%	6	5%
Spíše ano	3	14%	2	10%	3	14%	3	14%	1	5%	5	28%	17	14%
Spíše ne	8	38%	8	40%	10	45%	9	41%	12	60%	5	28%	52	42%
Ne	8	38%	8	40%	9	41%	9	41%	6	30%	8	44%	48	39%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 23. Radek John publicista x ministr**

13. Myslíte si, že by se ministr vnitra Radek John měl vrátit zpět k publicistice?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano	10	48%	7	35%	12	55%	6	27%	6	30%	4	22%	45	37%
Spíše ano	5	24%	8	40%	2	9%	7	32%	3	15%	2	11%	27	22%
Spíše ne	2	10%	2	10%	2	9%	1	5%	2	10%	0	0%	9	7%
Ne	1	5%	0	0%	1	5%	1	5%	3	15%	2	11%	8	7%
Je mi to jedno	3	14%	3	15%	5	23%	7	32%	6	30%	10	56%	34	28%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 24. Spokojenost občanů se službami Policie ČR**

14. Jste spokojeni se službami Policie ČR?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, jsem velice spokojen/a	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%
Ano, jsem spokojen/a v rámci možností	11	52%	13	65%	13	59%	13	59%	12	60%	12	67%	74	60%
Ne, nejsem spokojen/a	8	38%	4	20%	7	32%	4	18%	7	35%	6	33%	36	29%
Ne, jsem naštvaný/á po každém setkání s Policií ČR	1	5%	3	15%	2	9%	5	23%	1	5%	0	0%	12	10%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 25. Policisté v terénu**

15. Máte pocit, že vidíte Policisty ČR v terénu více ve srovnání s minulými roky?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	Ač	Rč	Ač	Rč	Ač	Rč	Ač	Rč	Ač	Rč	Ač	Rč	Ač	Rč
Ano, rozdíl je viditelný	2	10%	5	25%	1	5%	3	14%	0	0%	2	11%	13	11%
Ano, ale rozdíl není tak markantní	9	43%	8	40%	6	27%	6	27%	5	25%	6	33%	40	33%
Ne, rozdíl jsem si nevšiml/a	8	38%	4	20%	11	50%	7	32%	10	50%	5	28%	45	37%
Ne, myslím že Policisty ČR vidím v terénu méně	2	10%	3	15%	4	18%	6	27%	5	25%	5	28%	25	20%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 26. Prevence a preventivní programy pro občany**

16. Jste spokojeni s chováním a vstřícností Policistů ČR?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, vždy jsem byl/a spokojena s přístupem Policistů ČR	3	14%	3	15%	1	5%	2	9%	2	10%	3	17%	14	11%
Policisté jsou také jen lidé, někdy jsem s přístupem spokojen/a, jindy ne	18	86%	17	85%	17	77%	17	77%	17	85%	15	83%	101	82%
Většinou jsem nespokojen/a s chováním a vstřícností Policistů ČR	0	0%	0	0%	2	9%	3	14%	0	0%	0	0%	5	4%
Jiné, prosím uveďte	0	0%	0	0%	2	9%	0	0%	1	5%	0	0%	3	2%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 27. Prevenční činnost policistů**

17. Myslíte si, že policie provádí dostatečnou prevenci před trestnými činy případně ochranu obyvatel?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, jsem spokojen/a s prevenčními programy od Policie ČR	6	29%	3	15%	1	5%	3	14%	1	5%	4	22%	18	15%
Ano, prevenční programy jsou výborná věc, ale nevím o tom, že by se děly v mém okolí	6	29%	3	15%	8	36%	5	23%	13	65%	7	39%	42	34%
Ne, myslím, že prevenčních programů by mělo být více a častější	9	43%	12	60%	11	50%	12	55%	5	25%	5	28%	54	44%
Ne, o takovýchto věcech slyším poprvé	0	0%	2	10%	2	9%	2	9%	1	5%	2	11%	9	7%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 28. Prevence bezpečnosti a majetku zajištěná respondenty**

18. Snažíte se ochraňovat svůj majetek vlastními prostředky, prevence? (Alarmy, bezpečnostní dveře, nenechávání cenností v autě na viditelném místě, ženy nechodí samy v noci apod. )														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano, myslím si že je jsem pro svůj majetek udělal/a maximum	5	24%	3	15%	2	9%	2	9%	1	5%	2	11%	15	12%
Ano, ale vím ještě o věcech, které by se daly vylepšit	14	67%	15	75%	16	73%	13	59%	17	85%	10	56%	85	69%
Ne, teprve se na vše potřebné k zajištění bezpečnosti svého majetku chystám	2	10%	1	5%	2	9%	3	14%	2	10%	2	11%	12	10%
Ne, u nás se nekrade	0	0%	1	5%	2	9%	4	18%	0	0%	4	22%	11	9%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 29. Domácí vězení**

21. V ČR se rozjíždí nový systém vězení, a to „domácí vězení. Souhlasíte s tímto druhem trestu a věříte, že ho odsouzení budou dodržovat?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano	1	5%	1	5%	2	9%	1	5%	1	5%	0	0%	6	5%
Spíše ano	7	33%	6	30%	4	18%	5	23%	3	15%	2	11%	27	22%
Spíše ne	6	29%	7	35%	9	41%	7	32%	7	35%	12	67%	48	39%
Ne	7	33%	6	30%	7	32%	9	41%	9	45%	4	22%	42	34%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 30. Zaměstnávání vězňů**

22. Souhlasíte se zaměstnáváním vězňů? Máte nějaký návrh na zvýšení zaměstnanosti vězňů?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Nesouhlasím	1	5%	1	5%	1	5%	4	18%	1	5%	1	6%	9	7%
Souhlasím	20	95%	19	95%	21	95%	18	82%	19	95%	17	94%	114	93%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 31. Profesionalizace vojáků**

23. Schvalujete zrušení branné povinnosti výměnou za profesionální vojáky?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Ano	8	38%	9	45%	9	41%	8	36%	5	25%	7	39%	46	37%
Spíše ano	8	38%	6	30%	4	18%	5	23%	6	30%	5	28%	34	28%
Spíše ne	4	19%	3	15%	8	36%	5	23%	3	15%	4	22%	27	22%
Ne	1	5%	2	10%	1	5%	4	18%	6	30%	2	11%	16	13%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>

**Tabulka č. 32. Účinnější kontrola celní správy**

24. Myslíte si, že byla účinnější kontrola celní správy přímo na hranicích nebo až uvnitř ČR?														
	Věk do 25		Věk 26- 35		Věk 36- 45		Věk 46- 55		Věk 56- 65		Věk nad 65		Celkem	
	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ	AČ	RČ
Kontrola na hranicích	13	62%	12	60%	11	50%	15	68%	12	60%	14	78%	77	63%
Kontrola uvnitř republiky	4	19%	2	10%	5	23%	1	5%	1	5%	0	0%	13	11%
Myslím, že výsledek je srovnatelný	4	19%	6	30%	6	27%	6	27%	7	35%	4	22%	33	27%
Jiné, prosím uveďte	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Celkem</b>	<b>21</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>