

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *Aleš Daněk*

Bakalářská práce: *Analýza systému podpory malých a středních podniků  
v Královéhradeckém kraji*

Posuzuji bakalářskou práci Aleše Daňka s názvem *Analýza systému podpory malých a středních podniků v Královéhradeckém kraji*, která obsahuje šedesát čtyři stran bez příloh. Bakalářská práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem bakalářské práce je provedení analýzy systému podpory malých a středních podniků v Královéhradeckém kraji. Analýza má vyplývat z praktických poznatků, které si bakalant musí zjistit u jednotlivých orgánů a institucí, které mohou poskytovat podporu MSP ve vybraném kraji.

První kapitola se věnuje charakteristice malých a středních podniků, které jsou předmětné této práci. Při kompilaci vychází bakalant z aktuální a správné literatury, uvádí i výhody a nevýhody těchto podniků. Významnost této skupiny podniků dokládá vývojem MSP v předchozích letech. Vytýkám, že se autor nezmiňuje dostatečně o pojetí MSP v evropském kontextu.

Další část práce je věnována podpoře malých a středních podniků. Nejprve popisuje legislativní úpravu, kde za pomoci zákona o podpoře MSP definuje oblasti, ve kterých může být poskytnuta podpora. Tato část dává jasný rámec BP. Další pojednání se týká organizací poskytujících podporu. Mezi nimi nechybí instituce národní úrovně (vládní, nevládní i soukromé), dále pak uvádí podporu na regionální a místní úrovni z pohledu institucí. Tato kapitola je zvládnuta velmi dobře a je teoretickým základem pro analýzu, jež je cílem této BP.

Třetí kapitola je věnována Královéhradeckému kraji a jeho charakteristice. Zde bakalant vychází z dostupných zdrojů a rekapituluje ekonomickou a sociální situaci tohoto kraje. Zcela správně se v kap. 3.2 věnuje MSP v Královéhradeckém kraji a jeho podrobnému popisu. V poslední čtvrté kapitole se autor věnuje provedení analýzy. Vychází z maxima dostupných informačních zdrojů a v souladu s teoretickým rozpracováním provádí analýzu v jednotlivých úrovních institucionálního rámce pro její poskytování. Je škoda, že analýza má podstatu v deskripci, chybí jakékoliv kvantitativní nebo kvalitativní hodnocení. To je zásadní připomínkou, jež musí být zohledněna v klasifikaci.

Závěrem autor sumarizoval veškeré poznatky a výsledky analýzy. Samotných závěrů a doporučení autora je velmi málo, což významně snižuje kredit práce.

## Závěrečné hodnocení:

V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autor zpracoval přínosnou práci v rámci zadaného tématu, z větší části splnil vytčený cíl a proto:

potvrzuji, že posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Uveďte, jakým způsobem by bylo možné hodnotit rozsah podpory MSP. Svůj názor aplikujte na Vámi provedené analýze.
- 2) Z čeho vychází Váš názor prezentovaný na str. 58, že „výše současných podpor není dostačující“? Svůj názor odůvodněte.

V Pardubicích dne 2010-05-10

Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce