

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využití primární zdravotní prevence na středních školách
Autor práce: Klára Kadlecová
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Martina Jedlinská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka ve své bakalářské práci zpracovala zajímavou problematiku využití primární zdravotní prevence na středních školách

Celkový rozsah práce je 46 stran a studentka v ní vychází z 23 citovaných bibliografických zdrojů. Stanovené cíle práce studentka splnila. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Formální úprava práce je převážně odpovídající požadavkům směrnice UPa. Patrně jsou drobné nedostatky např. v chybném typu písma, číslování stran, atd.

Teoretická část práce je přehledná a srozumitelná a obsahuje relevantní témata vztahující se k dané problematice. Kvalitu této části snižují překlepy a pravopisné chyby, stejně jako nekvalitně zpracovaný překlad v poslední kapitole 5.2.1.

Ve výzkumné části studentka využila nestandardizovaný dotazník vlastní konstrukce, který obsahoval 14 otázek. Pro rozesílání dotazníků využila elektronické internetové služby „Vyplň to“ a emailové korespondence, pomocí které oslovovala metodiky prevence na středních školách v Pardubickém kraji. Při prezentaci výsledů dochází v některých částech práce k pouhému přepisu dat z uvedených tabulek či grafů, nebo k prezentaci nejasně popsanych číselných hodnot (např. v grafu na str. 29). I přes to, že studentka v teoretické části prokázala schopnost vyhledat výzkumy mající vztah k jí zpracovávané problematice, při prezentaci svých výsledků je mnohdy nezcela využila.

Kladně hodnotím jasnou snahu pracovat se zahraniční literaturou a v některých částech práce kritickou diskusí nad zjištěnými údaji (např. str. 32 výzkumná otázka č. 2).

Celkově je z práce patrný nedostatek času při konečném zpracování a řádově nižší počet konzultací. I přes výše uvedené nedostatky má práce svůj význam a doporučuji ji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

Velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 20. 5. 2011

.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte