

## UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Název práce: Využití primární zdravotní prevence na středních školách

Autor práce: Klára Kadlecová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: výzkumně-průzkumná

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>3</b>
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>3</b>
Odborný přínos	<b>2</b>
Stupeň obtížnosti práce	<b>2</b>
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	<b>1</b>
Formulace výzkumných záměrů a vytýčení cílů práce	<b>1</b>
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	<b>1</b>
Splnění cílů práce	<b>1</b>
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>1-</b>
Správnost bibliografických citací a odkazů	<b>2</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	<b>3</b>
Jazyková úroveň práce	<b>3</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	<b>2</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je aktuální, vhodně zvolené, zajímavé. Práce má bez příloh 37 stran, rozsahem odpovídá doporučení, je přehledná, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretickém úvodu studentka shrnula některé poznatky zaměřené na primární prevenci u dětí a mládeže a popsala roli školní sestry. Kapitoly na sebe ne zcela plynule a koncepčně navazují, obsah někdy neodpovídá nadpisu (kapitola 5 a její podkapitoly). Kapitola 5.2.1 obsahuje pouze překlad výzkumu provedeného ve Finsku a působí nelogicky. Předností práce je vcelku kvalitní literatura (až na zdroj „Avon“), ze které studentka čerpala. Použila 21 českých a 3 zahraniční (1 anglický a 2 slovenské) literární zdroje.

Interpretace výsledků je přehledná a srozumitelná. Větší část komentářů u tabulek a grafů by spíše patřila do diskuze. Srovnání s literaturou v diskuzi je sporadické, v závěru postrádám doporučení do praxe.

V práci se vyskytují formální nedostatky (např. číslování stránek, psaní procent, nová kapitola na nové stránce, odkazy na literaturu, spojky a předložky tvořené jedním písmenem na koncích řádků). Časté jsou chyby v gramatice (např. shoda přísudku s podmětem, překlady) a stylistické nepřesnosti. Příloha B je nečitelná.

Cíle práce byly splněny. Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Vysvětlíte pojem „sazeč“, který uvádíte na str. 12.
2. Na str. 14 popisujete kompetence školní sestry. O jaké kompetence se jedná, ve kterém, státě jsou takto definovány, když tento obor u nás není uzákoněn?
3. Znáte některé mezinárodní studie, ze kterých se můžete dozvědět o rizikovém chování českých dětí a mládeže v mezinárodním kontextu? Jmenujte alespoň dvě, vysvětlíte jejich zaměření a stručně prezentujte jejich poslední výsledky.

<b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
---

<b>Dobře</b>
--------------

**Doporučuji / nedoporučuji \* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 31. 5. 2011

.....  
*Handwritten signature*

Podpis oponenta práce