

# Posudek vedoucího diplomové práce

## Identifikační údaje

Název práce: **Analýza dostupnosti větších zaměstnavatelů ve zvoleném regionu**  
Autor práce: **Bc. Hana Čápková**

## Hodnocení

Cílem práce bylo zmapování dostupnosti významných zaměstnavatelů ve zvoleném okrese, se zaměřením na dostupnost po silniční síti. Autorka naplnila stanovený cíl a dodržela zásady pro zpracování diplomové práce.

Téma je specializované a středně náročné na zpracování. Po obsahové stránce práci hodnotím jako mírně nadprůměrnou.

Autorka musela porozumět problematice nezaměstnanosti a geografických informačních systémů (GIS). V rámci práce autorka provedla rešerši a stručně zhodnotila některé podobně zaměřené projekty. Stěžejní jsou kapitoly 6 a 7. Vlastní analýze dostupnosti mohl ale být věnován větší prostor. Získané výsledky autorka průběžně interpretovala a na závěr porovnála s výsledky tématicky obdobně zaměřeného projektu řešeného pro jiné území ČR.

Návrh postupu předzpracování reálných dat získaných z Úřadu práce a návrh postupu jejich analýzy patří k nejvýznamnějším přínosům autorky. Výsledky práce jsou přínosné a prakticky využitelné, převážně jsou v očekávané kvalitě.

Práce je uspořádána logicky. Svým rozsahem odpovídá řešenému problému. Autorka zvolila systémový a správný přístup k řešení problému. Využila odpovídající metody, postupy a nástroje.

Autorka přistoupila k řešení zadaného problému vcelku samostatně a iniciativně. Konzultací využívala pravidelně, byla vždy připravena na potřebné úrovni.

Po formální stránce je práce zpracována čistě, přehledně, na odpovídající úrovni sdělování a přiměřeně vhodně po stránce typografické.

Připomínky:

- některé obrázky a tabulky mohly být menší (např. tab. 3 a 4 na str. 24, obr. 1 na str. 18),
- nejednotně používaný název pro okres Ústí n. O.: Orlicko-ústecký (str. 9), Ústecko-orlický (str. 25) a Orlickoústecko (str. 45),
- nižší kvalita obr. 4 na str. 25, nízká kvalita příloh č. 3 – 6,
- na str. 32 nebyl zcela vhodně zvolen název kap. 6.1,
- neobvyklý způsob odkazování na přílohy – s využitím hranatých závorek,
- nepříliš vhodný pojem „vyselektování“, str. 38,
- nejednotné uvozovky v textu,
- drobná kartografická chyba – práce s jednotkami v legendě map (obr. 20 na str. 50, obr. 25 na str. 55),
- na str. 54 je chybně uvedeno „Extensit“ místo „Extension“,
- nejednotná úprava seznamu literatury (různý způsob zápisu křestních jmen).

Autorka práci pravidelně konzultovala, žádné další zásadní připomínky ani dotazy k práci nemám.

Výše uvedené nedostatky rozhodně významně nesnižují kvalitu práce. Práci proto **doporučuji** k obhajobě a **hodnotím ji stupněm**

**velmi dobře**

Pardubice, 24. srpna 2010

doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.