

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Farmakologická léčba diabetes mellitus

Autor práce: Bc. Pavlína Vasserbauerová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2011

Oponent práce: Doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Práce jak svým rozsahem, tak zvolenou formou zpracování a způsobem prezentace výsledků odpovídá zadání. Její téma je vysoce aktuální, diabetes mellitus 2. typu i metabolický syndrom představují závažný zdravotní a ekonomický problém vyspělých společností. Vlastní poznatky o jejich vzájemných souvislostech pokládám za zajímavý praktický přínos. Teoretická i praktická část jsou zpracovány velmi pečlivě se zanedbatelným podílem formálních nepřesností a s využitím 32 většinou recentních zdrojů monografického charakteru. Záběr práce – jak již vyplývá z uvedené charakteristiky – je širší než její samotný název. Samotné léčby se týká bod 10 a 13 vypracovaného dotazníku, dále je sledována komorbidita, případná rodinná zátěž, komplikace, denní aktivity atd. Mám pouze 2 poznámky a 1 připomínku: souhrn na začátku DP odpovídá spíše anotaci, postrádal jsem např. hlavní závěr/závěry učiněné na základě vlastního šetření. Diskuse je komponována jako komentář k jednotlivým výzkumným otázkám. Přesto bych uvedl – vzhledem i k názvu práce – podrobnější srovnání zjištěné léčby (případně kombinací) s citovanými prameny. Ve vyšetřovaném souboru se např. nevyskytly thiazolidindiony, poněkud mne překvapila neúčast glipizidu (např. prep. Minidiab[®]), nejčastěji byl podáván metformin, ale v teoretické části jsou biguanidy charakterizovány jako léky 2. a 3. volby (str. 28). Nepoužívá se název intranukleární, ale pouze nukleární receptor (str. 29).

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. K str. 19: popište podrobněji mechanismus vychytávání glukózy do nitra buňky.
2. Může dojít ke ketoacidóze i při hodnotách glykémie pod 20 mmol/l ?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

v ý b o r n ě

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 18. 5. 2011

doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.

.....
Podpis oponenta práce