

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Začlenění vysokoškolsky vzdělaných sester do ošetrovatelského týmu
Autor práce: Kristina Měřinská
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2010/2011
Typ práce: teoreticko-průzkumná
Vedoucí práce: Mgr. Levová Jana

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma Začlenění vysokoškolsky vzdělaných sester do ošetrovatelského týmu je zajímavé a aktuální, ale jeho zpracování by mohlo být kvalitnější než je tomu v této bakalářské práci.

V teoretické části práce se studentka správně věnuje vzdělávání nelékařských zdravotnických pracovníků a problematice týmové spolupráce. Pozitivně hodnotím, že jsou zde zahrnuty také informace z výsledků předchozích studentských závěrečných prací a ze zahraniční literatury. Z velkého množství použitých zdrojů lze soudit, že si studentka dala na teoretické části práce záležet. Naopak na praktické části práce je znát, že na její kvalitní zpracování již studentka neměla dostatek potřebného času. Výsledky výzkumu jsou zde prezentovány pomocí nepříliš vyvedených grafů a tabulek. Studentka zde nelogicky používá celkem tři typy grafů. Použité barvy jsou příliš tmavé a na některých grafech si vzájemně podobné, což činí graf nepřehledným. Čísla nad sloupci jsou někde překryta výraznou mřížkou svislé osy. Název grafu je chybně duplicitně uveden jak pod grafem, tak i přímo vně grafu. Komentáře pod grafy jsou poněkud krkolomné a ne vždy jasně vysvětlují, co je na grafu zobrazeno.

V diskusi studentka shrnuje získané informace a vyjadřuje zde svůj názor na danou problematiku. Ne všude jsou ale výsledky výzkumu prezentovány objektivně. Např.: u vyhodnocení výzkumné otázky č. 4 na str. 50 studentka píše, že si nejvíce respondentek myslí, že vysokoškolské vzdělání má negativní vliv na začlenění do kolektivu. Ovšem na obrázku č. 12 vidíme, že dle většiny respondentek vysokoškolské vzdělání na začlenění do kolektivu vliv žádný nemá. V závěru práce není jasně řečeno, co bylo výzkumem zjištěno.

Na konzultacích studentka prokazovala snahu práci vypracovat kvalitně, ale bohužel ji dokončovala poměrně pozdě, a proto se zde vyskytují výše uvedené chyby. Vzhledem k tomu hodnotím práci výslednou známkou dobře.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 25.5.2011

.....
Podpis vedoucího práce