

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Tomáš ROHLÍČEK**

Diplomová práce: ***Analýza vlivu investora na místní ekonomický rozvoj***

Posuzuji diplomovou práci Tomáše Rohlíčka s názvem ***Analýza vlivu investora na místní ekonomický rozvoj***, která obsahuje osmdesát šest stran bez příloh. Diplomová práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem diplomové práce je na případu konkrétního zahraničního investora definovat jeho vliv na hostitelský region, a to zejména vymezením pozitivní a negativních vlivů – ekonomických, tak i jiných. Diplomová práce je náročná na konkrétní data z vybraného podniku.

První část je věnována regionální politice. Definuje její teoretická východiska a důvody vzniku. Definice provádí poplatně uvedené literatuře. Dále se věnuje cílům a nástrojům regionální politiky, kde uvádí i ty nástroje, které jsou spíše teoretickými možnostmi, než reálně aplikovatelnými nástroji. Vytýkám autorovi vysokou závislost na citovaných zdrojích. Další část je věnována regionální politice EU a ČR. V daných podkapitolách autor předkládá poměrně zjednodušený přehled základních informací. Práci by bezesporu prospělo lepší zacílení teoretických pasáží na téma, které diplomant zpracovává ve své DP.

Kapitola druhá se týká konkurenceschopnosti. Správně na počátku kapitoly tento pojem definuje a uvádí determinanty regionální konkurenceschopnosti. Je škoda, že autor opět vychází z literatury, neboť se domnívám, že by byl schopen tuto část zpracovat na základě vlastních znalostí a poznatků. Přidanou hodnotou tohoto postupu by bylo opět lepší zacílení na zpracovávanou analýzu v DP. Toto autor supluje přidáním kap. 2.3.

V další kapitole je pojednáno o přímých zahraničních investicích jako determinantu konkurenceschopnosti. Charakteristika těchto nástrojů je provedena správně. Zásadnější význam má však kap. 3.3, ve které autor naplňuje část cíle DP a tedy postuluje o pozitivních a negativních vlivech zahraničních investic. Vytýkám, že autor neuvádí u jednotlivých přínosů a negativ to, zda působí místně a regionálně, nebo jen na národní úrovni.

Čtvrtá kapitola pojednává o vybrané investici – TPCA v Kolíně. Poměrně podrobně autor popisuje tuto továrnu, charakterizuje její dílčí vlivy na region. Podrobnou analýzu provedl v kap. 5. Zvolil několik základních indikátorů, které analyzuje. Jedná se spíše o makroekonomické ukazatele – HDP, nezaměstnanost, inputy, kriminalita, doprava, grantová schémata TPCA. Zde je vidět, že by bylo vhodnější indikátory seskupit do vhodných skupin podle typu. Autor se také v poslední části této kapitoly rozhodl zpracovat analýzu ekonomické výhodnosti postavené továrny (poměr nákladů a výnosů). Ta může představovat základní přehled o výnosech a nákladech investičních akcí. Autor však správně uvádí, že uvedený výsledek má spíše orientační charakter.

Rozhodně však nelze konstatovat, že by autor vyčerpал všechny možnosti analýz, resp. že zajistil dostatečné empirické materiály k podrobnějším výpočtům a analýzám.

Závěry z analýz a implikace, ke kterým autor dochází, jsou správné a na úrovni absolventa magisterského studijního programu.

Závěrečné hodnocení:

Na základě výše uvedeného konstatuji, že autor zpracoval diplomovou práci v rámci zadaného tématu, splnil vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) V kap. 3.3 uvádíte, že PZI mají vliv na konkurenceschopnost mj. i tzv. nepřímým efektem (spillover efekt). Vysvětlete jej a demonstруйте jej na příkladu analyzované investice.
- 2) Na str. 44 uvádíte, že by u investic měla být poskytována after-care péče. Vysvětlete tento pojem a uveďte na příkladu TPCA, zda tomu tak je či nikoliv (a proč).

V Pardubicích dne 2011-05-30



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Tomáš ROHLÍČEK**

Diplomová práce: ***Analýza vlivu investora na místní ekonomický rozvoj***

Posuzuji diplomovou práci Tomáše Rohlíčka s názvem *Analýza vlivu investora na místní ekonomický rozvoj*, která obsahuje osmdesát šest stran bez příloh. Diplomová práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem diplomové práce je na případu konkrétního zahraničního investora definovat jeho vliv na hostitelský region, a to zejména vymezením pozitivní a negativních vlivů – ekonomických, tak i jiných. Diplomová práce je náročná na konkrétní data z vybraného podniku.

První část je věnována regionální politice. Definuje její teoretická východiska a důvody vzniku. Definice provádí poplatně uvedené literatuře. Dále se věnuje cílům a nástrojům regionální politiky, kde uvádí i ty nástroje, které jsou spíše teoretickými možnostmi, než reálně aplikovatelnými nástroji. Vytýkám autorovi vysokou závislost na citovaných zdrojích. Další část je věnována regionální politice EU a ČR. V daných podkapitolách autor předkládá poměrně zjednodušený přehled základních informací. Práci by bezesporu prospělo lepší zacílení teoretických pasáží na téma, které diplomant zpracovává ve své DP.

Kapitola druhá se týká konkurenceschopnosti. Správně na počátku kapitoly tento pojem definuje a uvádí determinanty regionální konkurenceschopnosti. Je škoda, že autor opět vychází z literatury, neboť se domnívám, že by byl schopen tuto část zpracovat na základě vlastních znalostí a poznatků. Přidanou hodnotou tohoto postupu by bylo opět lepší zacílení na zpracovávanou analýzu v DP. Toto autor supluje přidáním kap. 2.3.

V další kapitole je pojednáno o přímých zahraničních investicích jako determinantu konkurenceschopnosti. Charakteristika těchto nástrojů je provedena správně. Zásadnější význam má však kap. 3.3, ve které autor naplňuje část cíle DP a tedy postuluje o pozitivních a negativních vlivech zahraničních investic. Vytýkám, že autor neuvádí u jednotlivých přínosů a negativ to, zda působí místně a regionálně, nebo jen na národní úrovni.

Čtvrtá kapitola pojednává o vybrané investici – TPCA v Kolíně. Poměrně podrobně autor popisuje tuto továrnu, charakterizuje její dílčí vlivy na region. Podrobnou analýzu provedl v kap. 5. Zvolil několik základních indikátorů, které analyzuje. Jedná se spíše o makroekonomické ukazatele – HDP, nezaměstnanost, inputy, kriminalita, doprava, grantová schémata TPCA. Zde je vidět, že by bylo vhodnější indikátory seskupit do vhodných skupin podle typu. Autor se také v poslední části této kapitoly rozhodl zpracovat analýzu ekonomické výhodnosti postavené továrny (poměr nákladů a výnosů). Ta může představovat základní přehled o výnosech a nákladech investičních akcí. Autor však správně uvádí, že uvedený výsledek má spíše orientační charakter.

Rozhodně však nelze konstatovat, že by autor vyčerpal všechny možnosti analýz, resp. že zajistil dostatečné empirické materiály k podrobnějším výpočtům a analýzám.

Závěry z analýz a implikace, ke kterým autor dochází, jsou správné a na úrovni absolventa magisterského studijního programu.

Závěrečné hodnocení:

Na základě výše uvedeného konstatuji, že autor zpracoval diplomovou práci v rámci zadaného tématu, splnil vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V rámci diskuse nad DP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) V kap. 3.3 uvádíte, že PZI mají vliv na konkurenceschopnost mj. i tzv. nepřímým efektem (spillover efekt). Vysvětlete jej a demonstруйте jej na příkladu analyzované investice.
- 2) Na str. 44 uvádíte, že by u investic měla být poskytována after-care péče. Vysvětlete tento pojem a uveďte na příkladu TPCA, zda tomu tak je či nikoliv (a proč).

V Pardubicích dne 2011-05-30



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce