

# Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Možnosti řešení nedostatku parkovacích míst pro nákladní vozidla v ČR
<b>Autor práce:</b> Bc. Milan Malík
<b>Vedoucí:</b> Ing. Bedřich Erik Rathouský

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu (konzultace, samostatnost):**

Během zpracovávání diplomové práce student postupoval samostatně. Osobní konzultace příliš nevyužíval. Dva týdny před odevzdáním přinesl "hotovou" práci, v níž však bylo mnoho formálních, jazykových a gramatických chyb. Právě odevzdání ke kontrole na poslední chvíli se zřejmě projevilo i na finální kvalitě předkládané práce - především po stránce formální a jazykové.

Z předložené práce je na druhou stranu patrné, že autor aktivně konzultoval diplomovou práci s odborníky z praxe - zejm. Ředitelství silnic a dálnic, Česmad Bohemia a řidiči nákladních automobilů. Dále autor provedl průzkum současného stavu parkovacích míst pro nákladní automobily a jízdní soupravy podél české dálniční sítě. Na jeho základě zpracoval zejm. kapitoly 1.5 a 2.

#### **Práce se zdroji (literatura, internet):**

Student v práci cituje celkem 36 literárních pramenů - především internetových stránek. Odkazy na použitou literaturu jsou v textu zpravidla řádně uvedeny. Výjimkou je např. kapitola 2.4.3, kde odkaz na použitou literaturu chybí.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práce je vhodně doplněna řadou obrázků a tabulek.

Celkovou kvalitu práce však značně degradují autorovy nepřesné, resp. nelogické formulace vět. Na některých místech práce se objevují i jazykové nesrovnalosti (na které byl autor jmenovitě upozorňován):

- a) chybí sloveso ve větě/souvětí (str. 56, první věta nahoře);

b) chybí interpunkce ve větách/souvětech (str. 58, třetí řádek od konce; str. 64, druhý řádek od konce; str. 65, první věta; str. 73, třetí věta; atd.);

c) překlepy (např.: str. 54, druhá věta kapitoly 2.3.1; str. 59, třetí řádek od konce "uvedeno"; str. 72, kapitola 3.3.1, čtvrtý řádek "přebalování" + "... ve své prodejně nabízí širokým sortimentem ..." + třetí řádek od konce strany "Vedle stojanů pro čerpací stanice pro NV ..."; atd.).

### **Využití poznatků ze studia:**

Student využil informace získané z předmětů vyučovaných naší katedrou.

### **Připomínky a dotazy k práci:**

K práci mám, kromě výše uvedených, následující připomínky.

(1) Na straně 18 ve třetím řádku odstavce pod Tab. 1 hovoří autor v souvislosti s dálnicí D5 o "výpadovém úseku z Brna ...".

(2) Na straně 35 v Tab. 17 se objevuje řada chyb, týkajících se formulací časových limitů práce řidiče. Na tyto chyby byl autor upozorněn, avšak nezjednal nápravu. Jde například o používání pojmu "bezpečnostní přestávka", který definovala dohoda AETR. Nařízení 561/2006/ES definuje v článku 4 pojem "přestávka v řízení".

Dále jde o formulaci u dělené doby odpočinku: "... nezkracuje se...". Což je nesmysl a v Nařízení 561/2006/ES žádná podobná formulace v této souvislosti není.

U týdenní doby odpočinku používá autor matoucí označení "dělená doba odpočinku" - zřejmě je myšlena "zkrácená doba odpočinku".

(3) Na straně 50 (první řádek) je uvedeno: "... parkovací plocha má vertikální hranu dlouhou 24 m ...". Zřejmě je myšlena "horizontální délka" parkovací plochy.

Chyby tohoto charakteru by se v diplomové práci vyskytovat neměly.

Pouze s přihlédnutím k autorově pečlivé práci "v terénu", jeho realistickým návrhům v oblasti parkovacích míst a vzhledem k předloženému návrhu modelové odpočívky, hodnotím diplomovou práci stupněm "dobře".

K předložené práci nemám doplňující otázky.

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře (3)**

V Pardubicích dne 31.5.2011 .

.....  
Ing. Bedřich E. Rathouský