

Oponentský posudek na disertační práci

Autor: **Ing. Jan Hrabáček**

Disertační práce: **Periodická doprava na dopravních sítích a její optimalizace**

Oponent: **doc. Ing. Jaromír Široký, Ph.D.**

Výše uvedená disertační práce je vypracována na 195 stranách textu i obrázků a je doplněna obsáhlými přílohami v rozsahu 128 stran. Práce je rozčleněna do šesti základních kapitol včetně Úvodu a Závěru. Obsah jednotlivých kapitol na sebe navazuje.

Autor se zaměřuje na problematiku periodické dopravy a její možné optimalizace. Řešená problematika je aktuální, poněvadž řešení nabídky pravidelné taktové dopravy může zvýšit atraktivitu veřejné osobní vlakové dopravy a tím i zvýšit její podíl na celkové přepravě osob. V disertační práci se autor zaměřuje na problematiku hranových časů, která úzce souvisí s využitím systému taktové dopravy.

Kapitola zabývající se současným stavem studované problematiky podává solidní popis systému taktové dopravy včetně jeho principů, výhod, nevýhod a podmínek pro jeho realizaci. Autor zde uvádí souhrnný přehled stavu poznání k dané problematice.

V další kapitole je nastíněn hlavní cíl disertační práce, který spočívá ve stanovení metodiky pro posouzení možnosti zkrácení jízdní doby výběrem možných přepravních bodů a posouzení jejich alternativní obslužnosti. Na základě tohoto cíle si autor stanovil hypotézy. Je možno konstatovat, že autor ve své práci splnil vytýčený cíl, který byl stanoven na základě úspěšného vykonání státní doktorské zkoušky.

Ve třetí kapitole autor obsáhle popisuje nejen zvolené metody a způsoby řešení práce, ale i získané informace. Zvolené metody práce byly pro řešení dané problematiky vybrány správně a vhodně využity i v následující části disertační práce. Autor se zde věnuje základním parametrům ovlivňujícím jízdu vlaku, dostupnosti a nabídce železniční osobní dopravy, modal splitu a zohledňuje zde i ekonomickou situaci provozu osobní dopravy.

Čtvrtá kapitola navazuje na předchozí a jsou zde uvedeny dosažené výsledky bádání autora v oblasti zavádění ITJŘ. Obsahuje jak metodiku výběru železničních zastávek vhodných k jinému druhu obslužení a aplikované příklady a příklady z praxe. V dané metodice není při výběru opomenut jak přepravní, tak dopravní význam daného místa zastavení. Zde je zohledněna jeho dostupnost, obrat cestujících či návaznost na další druhy veřejné dopravy. Dále zde autor věnuje pozornost dobám pobytu a v neposlední řadě i nahraditelnosti jiným způsobem obslužnosti. V části věnované metodice řešení projíždění zastávek a aplikovaných příkladech uvádí obecné důvody a možnosti krácení jízdních dob. Tato metodika je doplněna názorným vývojovým diagramem.

V závěrečné kapitole označené jako páté jsou uvedeny teoretické a praktické přínosy disertační práce. Lze konstatovat, že obsah práce splnil cíl, který byl v ní stanoven, a byly potvrzeny vyslovené hypotézy.

Hlavním přínosem disertační práce je návrh metodiky postupu při řešení architektury ITJŘ a obecné řešení výběru zastávek. Dále zde byla provedena rozsáhlá analýza vstupních veličin týkajících se veřejné dopravy z hlediska provozní stránky.

Práce vychází také z vlastní publikační činnosti doktoranda (str. 187) čítající 10 titulů uveřejněných na tuzemských konferencích, seminářích či v odborných periodikách, které splňují požadavky zákona o vysokých školách na to, že výsledky řešení musí být průběžně publikovány.

Závěrem je možno konstatovat, že po obsahové stránce je práce na dobré úrovni řešení dané problematiky. Po seznámení se s danou prací ovšem nabývám dojmu, že při jejím zpracování autor podcenil význam formální úpravy disertační práce. Bohužel v disertační práci, ale i v příložených tezích dizertační práce, se vyskytuje řada formálních a pravopisných chyb, které snižují její úroveň.

Mezi tyto chyby je možno zařadit např.:

- špatné číslování stránek celé práce (úvodní listy včetně obsahu je nutno zařadit do číslování),
- použití různých typů fontů u nadpisů, podnadpisů a textu,
- nadpis „Obecný úvod“ nelze číslovat číslicí „0“,
- špatné odsazení odstavce – viz. str. 37,
- u některých vět chybí tečky (viz. str. 30, atd.), u některých zase přebývají (viz. str. 29),
- zbytečně používání odsazení některých odstavců mezerami (viz. str. 76, 77, 107, atd.),
- různé typy odrážek stejné úrovně (viz. str. 23, 24, 64, 79, 86, atd.),
- chybějící odsazení jednoslabičných slov,
- není standardní použití nadpisů tří úrovní pod sebou (str. 4, 44, 170),
- nestandardní použití podnadpisu 5.1,
- u některých vztahů chybí vysvětlení použitých členů (str. 44, 45, 46, 47, 48, 49, atd.), u některých jsou nestandardně uvedeny (str. 53, 56, 57, 58, atd.), dále jejich umístění označení není vždy stejné.

I přes tyto výtky, které se vztahují zejména k formální úpravě předložené práce, mohu konstatovat, že autor prokazuje mimořádné pracovní úsilí a zájem o danou problematiku i schopnosti samostatné vědecké práce.

Na základě předložené práce jsem došel k závěru a doporučením k obhajobě:

- Při obhajobě by autor mohl uvést názorně teoretický a na praktickém příkladu postup řešení stanovení potřebné systémové jízdní doby a výběru přepravních bodů na dané trati pro případ nutnosti neobsloužení části z nich železniční dopravou.

Podle mého názoru předložená dizertační práce svou strukturou i obsahem splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce a doporučuji, aby byla přijata k obhajobě a na základě úspěšné obhajoby byl Ing. Hrabáčkovi udělen akademický titul doktor „Ph.D.“.

V Pardubicích dne 10. 11. 2010

doc. Ing. Jaromír Široký, Ph.D.
Univerzita Pardubice
Dopravní fakulta Jana Pernera