

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Dálkové řízení regionální tratě Rakovník - Louny
Autor práce: Bc. Ladislava Pechková
Oponent: Ing. Petr Linhart

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Bakalářská práce se neodchyluje od zadání. Dobře využívá všech dostupných zdrojů informací, využívá správné metody a kvalifikovaně hodnotí zkoumanou situaci. Diplomantka přistoupila k úkolu velmi svědomitě, její rozbor situace i navrhovaná řešení jsou velmi komplexně propracována při zachování vysokého stupně přehlednosti. Diplomantka prokázala výbornou znalost dané problematiky.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Práce je bez zásadních připomínek použitelná jako základní materiál pro další rozhodnutí, směřující k úspoře nákladů na provoz zkoumané trati za současného výrazného zvýšení bezpečnosti provozu. Slouží i jako základní podklad pro zavádění režimu dálkového řízení drážní dopravy, pokud se správce dopravní cesty rozhodne tuto formu racionalizace realizovat. Práce je ale také dobrým studijním materiálem pro každého, kdo se zabývá problematikou dálkového řízení železniční dopravy. Práce přehledně objasňuje všechny aspekty dálkového řízení železniční dopravy.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce je v souladu s právními předpisy, normami a zákonnými ustanoveními.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Formální úprava práce je na vysoké úrovni. Text je navíc doplněn množstvím schémat a tabulek, jež objasňují jak současný stav, tak parametry navrhovaného řešení. Práce je přehledná. Lze snad vytknout nízkou čitelnost tachogramů, ta je však dána velmi nízkou grafickou úrovní výstupů z programu SENA.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

K práci nemám žádné zásadní připomínky. Považuji za rozumné, že práce neobsahuje žádné nákladově ekonomické přehledy, ačkoliv se domnívám, že díky opravdu vysoké úspoře provozních zaměstnanců by návratnost investice byla rychlejší než dlouhodobá.

Moje připomínky a dotazy jsou spíše formálního rázu:

str.13 - odjezdové návěstidlo směr Blatno u Jesenice a Kralovice je skupinové, nebo společné?

str. 19 a 20 - při popisu možností zabezpečovacího zařízení by bylo vhodnější dopravní koleje vypsát, výraz "koleje 1 až 5" není přesný, neboť kolej č. 4 je manipulační.

str. 41 a dále - symboly seřadovacích návěstidel by měly mít obrácené pořadí světél, jak je tomu i ve skutečnosti.

str 42 a 43 - umístění seřadovacích návěstidel až za krajní přejezd není z provozního hlediska (doba uzavření přejezdů, výrazné prodloužení doby posunu) úplně šťastné, nicméně konkrétní řešení je věcí odborného projektu a pro potřeby této diplomové práce se nejedná o žádný zásadní rozpor.

str 44 a dále - bylo by možné dosáhnout na základě současné koncepce GVD dalších úspor redukcí počtu dopravních kolejí v ŽST Louny předměstí, např. kolejí č. 2 a 5 ?

str 46 - na schématu stanice Louny předměstí by měl být vyznačen žlutý pruh u návěstidel S a L3.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Praze dne 20.12.2010 .

.....
Ing. Petr Linhart