



Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Rudolfský Milan
Téma práce: Firewall na OS Linux

Cíl práce: Cílem práce bylo zpracovat problematiku filtrování a blokování síťové komunikace s využitím nástroje IPTABLES a Squid na OS platformě Linux.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

teoretické znalosti	střední
praktické zkušenosti	nižší
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	střední

A: Slovní hodnocení:

Naplnění cíle práce:
Cíl práce byl naplněn.
Logická stavba a stylistická úroveň práce:
<p>Logická stavba práce je na uspokojivé úrovni, po stylistické stránce se práce téměř nedá hodnotit. Až na úvod a závěr není v práci jediná stránka souvislého textu. Text se většinou omezuje pouze na příkazy a konfigurační postupy.</p> <p>V teoretické části práce postrádám jakýkoliv úvod do zpracovávané problematiky. Začít práci kapitolou "Komunikační prostředky - teoreticky", bez úvodu a osvětlení, proč je tato kapitola do práce zařazena, nepovažuji za šťastné.</p> <p>V práci není pracováno s odbornou literaturou, která je v zadání doporučena. V práci není pracováno ani s jinou odbornou literaturou. V seznamu literatury lze nalézt pouze odkazy na on-line zdroje, vesměs pochybné kvality, (výjimkou jsou zdroje na manuálové stránky produktů), které nemohou být považovány za adekvátní zdroje pro potřebu zpracování BP. Také jsem nezaznamenal, že by z textu bylo do literatury odkazováno.</p> <p>V práci se vyskytují chyby a překlepy.</p>
Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi:
Práce je prakticky orientována. Od počátku byl výsledek BP určen pro komerční využití. Při zpracování BP student prokázal teoretické znalosti z oblasti informačních technologií, které dokázal adekvátním způsobem využít ke zdárné konfiguraci jednotlivých prostředků.
Případné další hodnocení (připomínky k práci):
Značně překvapující pro mě byla informace hned v úvodu práce a to v poděkování, ve kterém mi student děkuje za užitečné rady k řešení problematice. Bohužel si nejsem vědom, že bych kdy se studentem práci konzultoval, natož poskytl užitečné rady.

B: Kriteriaální hodnocení:

Nápořvedu k vyplněnř vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

Kriteria hodnocení práce:	Úroveň	Připomřinky
Úroveň dokumentu		
logická stavba práce	průměrné	
stylistická úroveň	nelze hodnotit	V práci je tak málo textu, že do hodnocení stylistické úrovně se nebudu pouřřtět. Na jednu stránku uvést 6 pododdřlů je obdivuhodné (viz str.16). Pěkná ukázka toho, jak lze kapitolu "rozsekat" na pododdřly.
práce s literaturou včetně citací	průměrné	V práci je citováno pouze z elektronických zdrojů "pochybné kvality". V práci není prokázáno, že by autor pracoval s odbornou literaturou, která mu byla doporučena v zadání práce.
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	podprůměrné	I přes to, že byla vydána vzorová řablona bakalářské práce, se v této práci vyskytují značné nedostatky ve formální úpravě.
Teoretická část		
rozsah a úroveň zpracování reřerše	podprůměrné	Bez vlastního zhodnocení.
formulace teoretických východisek pro praktickou část	průměrné	Nebyly formulovány.
odborné zvládnutř problematiky	průměrné	
Praktická část – produkt (řešení)		
adekvátlost použitých metod, SW, postupů	průměrné	
kvalita návrhu řešení	průměrné	
komplexnost řešení	komplexní	
návrh datových struktur	nelze hodnotit	
uřivatelské rozhraní	nelze hodnotit	
odborné zvládnutř problematiky	průměrné	
rozpracovanost	dokončeno	
vyuřitelnost praktické části v praxi	ve větřší mřře	Lze si představit, že je výsledek práce schopen obstát v komerčním provozu.
Praktická část - popis		
popis řešení v bakalářské práci	průměrné	
ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...)	podprůměrné	
uřivatelská příručka	nelze hodnotit	
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD		
Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD	ano	
Uložení výsledku praktické části na CD	ne	Z textu je zřejmé, jak konfigurace probřhala, nicméně bych na CD očekevával minimálně konfigurační soubory.
Stupeň splněnř cíle práce		
Stupeň splněnř cíle práce	splněn	

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. Ve stručnosti shrňte výhody a nevřhody předkládaných produktů a dále je porovnejte s ostatními produkty (i komerčními), které jsou pro řešení dané problematiky určeny.

Doporučeni práce k obhajobě: **ano**
Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Ing. Lukáš Čegan, Ph.D.
Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice
V Pardubicích dne: 31. 8. 2010

Podpis: