

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Šárka Janečková
Téma práce	Chování bankovní soustavy v období finanční krize
Vedoucí diplomové práce	Prof. RNDr. Bohuslav Sekerka, CSc.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké x	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené x	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře x	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční x	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

### Stručné zhodnocení práce:

Studentka si vybrala vysoce aktuální a stále živé téma, což hodnotím velmi kladně. Díky tomu bylo jistě obtížné najít relevantní literaturu a zdroje. Musela se tak často spoléhat na data z internetu, která bohužel bývají nepřesná a zavádějící. Diplomantka čerpá i ze zahraničních, dosud nepřeložených, zdrojů. Tuto snahu vnímám pozitivně, ačkoliv se podepsala na formální a stylistické úrovni práce (slovosled, přesmyčky, apod.). Celkově se autorce podařilo úspěšně představit problematiku, vystihnout podstatu současné krize a dobrat se k objektivním závěrům. To je o to cennější, že nás v průběhu této krize média (a nejen bulvární) „masírovala“ často chybnými závěry a nesmyslnými spekulacemi (viz. např. nedávná zpolitizovaná kampaň o hrozbě brzkého bankrotu ČR).

**Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:**

Připomínka 1

Po formální stránce bych práci vytkl formu citací – není mi jasné, zda se jedná o doslovné citace celých kapitol, nebo jen uvádění zdrojů.

Dotaz 1

V práci je zmíněn podíl ratingových agentur na finanční krizi (s čímž se ztotožňuji), kde zejména autorka spatřuje jejich negativní úlohu?

Dotaz 2

Osobně nepovažuji tuto krizi za uzavřené téma, především z pohledu jejích dalších dopadů. Jaké další dopady / následky krize očekává sama diplomantka (ve střednědobém horizontu 3-5 let)?

Práce je - ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Navržený klasifikační stupeň:

**výborně**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: ~~výborně, velmi dobře, dobře, nevyhoví/a~~

Oponent diplomové práce: ~~Mgr. Ing. Karel Dašouček~~ ~~Československá obchodní banka, a.s.~~  
.....privátní bankéř..... 24.6.2010

Jméno a příjmení, tituly, pracoviště-razítko, podpis, datum: