

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Vytvoření vstupního dotazníku pro předmět ZIT**
Autor práce: **Miloslava Cézová**

2. Cíl práce

Hlavním cílem této práce bylo navrhnout a vytvořit dotazník v elektronické podobě a návrh pro předzpracování dat. Druhým cílem byla realizace šetření na testovacím vzorku a zhodnocení průběhu tohoto šetření.

3. Obsahové zpracování

Autorka práce rozdělila obsahové zpracování na teoretickou a praktickou část. V teoretické části popisuje teorii k tvorbě dotazníkového šetření a sociologického výzkumu obecně.

V praktické části autorka navrhla a vypracovala dotazník v elektronické podobě, provedla pilotní studii a vypracovala metodické pokyny pro další použití a editaci dotazníku. Dále se autorka pokusila vytvořit tabulku v MS Excel tak, aby do ní mohla zkopírovat výsledky dotazníkového šetření.

4. Formální náležitosti a úprava

Práce je o rozsahu asi 46 stran textu plus přílohy a CD, kde je úplný dotazník v elektronické podobě, pokyny a tabulka v MS Excel. Z formálního hlediska se dopustila autorka jedné hrubé a několika menších chyb. V práci není seřazený seznam literatury ani podle jednoho z povolených způsobů. Na konci řádků se často vyskytují předložky a spojky. Používá zkratky, které nebyly dříve vysvětleny. Chybně jsou vloženy titulky tabulek apod.

5. Hodnocení

Autorka splnila zadání bakalářské práce, ale pouze v minimálním rozsahu.

V rámci kapitoly 2 má autorka popsanou teorii, jejíž větší část v samotné práci vůbec nepoužila. Stejně tak i kapitoly 7.2.1 – 7.2.3 nesouvisí přímo se zadáním. Obsahově je dotazník navržen pečlivě, jen bych autorce vytkla otevřenou otázku A2 (pro zpracování by bylo vhodnější nabídnout typ školy z předdefinovaného seznamu). Zcela chybí kontrola nutnosti zajištění alespoň jedné odpovědi na otázku, a u oblastí „Získání znalostí...“ je napsáno, že má respondent vybrat maximálně 3 možnosti, ale není to nijak ošetřeno. Autorka si měla pro převod dotazníku do elektronické podoby vybrat jiné volně dostupné rozhraní (HTML je z tohoto pohledu nevyhovující).

V rámci předzpracování se autorka omezila pouze na „přenos“ databázové tabulky do MS Excelu kopírováním výstupu z výsledku šetření. Navíc je nutné takto zkopírovaná data krkolomně setřídít (str. 36). To by šlo ošetřit funkcemi, které MS Excel nabízí. Navíc by tak odpadl i problém, který vznikne při dodatečném doplnění záznamů do již setříděné tabulky. Autorka navrhla záhlaví tabulky na listu 2 tak, že nelze provádět setřídění a filtrování, přestože to v kapitole 5 nabízí. Postrádám návrh vyhodnocení kontrolních otázek, který se zcela nabízí (porovnání výsledků odpovědi s vlastním hodnocením).

Autorka na straně 29 píše, že budou správné odpovědi na otázky předány vedoucímu práce spolu s dalšími podklady, ale asi na to zapomněla.

Také je škoda, že v přílohách není seznam oslovených škol včetně úvodního dopisu a jejich případných odpovědí.

Vzhledem k tomu, že autorka se konzultací zúčastnila zcela minimálně, mám následující otázky, které by měly být zodpovězeny v rámci obhajoby.

Podle toho, co píšete v práci, jste provedla realizaci pilotního šetření, na jehož základě jste udělala některé úpravy v dotazníku. Jistě jste v rámci návrhu pro předzpracování dat provedla toto šetření až do konce. Tím myslím, že jste si zkusila alespoň částečně zpracovat výsledky. Na jaké problémy jste narazila a co doporučujete pro jejich odstranění?

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: **Dobře**
Pardubice, 26. srpna 2009

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.