

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Dálkové řízení na hlavních železničních tratích na Moravě
Autor práce: Bc. Blinková Jitka
Oponent: Ing.Edvard Březina,CSc.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Studentka přistupovala k řešení zodpovědně a jak sama uvádí,teprve při vlastním zpracovávání diplomové práce přicházela na to,do jak velikého díla se touto prací pustila.Ve vlastní analýze postrádám zhodnocení současného stavu v přípravě dálkového řízení a to jak na Moravě,tak i vzhledem k doporučení nebudovat CDP v Praze ,i v Čechách.Postrádám rovněž analýzu reálnosti řešení řízení dálkové dopravy z jednoho místa na celém území státu.To by přispělo k propracovanosti navrhovaných řešení.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Diplomantka navrhuje v rámci diplomové práce následující doporučení:

- definovat liniové řízení v železniční dopravě
- změnu názvu CDP na Řídící centrum dálkového řízení železničního provozu
- změnu názvu pracovníka řídicího provozu na CDP z dispečer na "manager "
- nebudovat CDP v Praze,ale řešit toto pracoviště rozšířením pracoviště CDP Přerov
- řešit přípravu pracovníků provozu na тренаžeru a přípravu zahrnout i jako součást studia na VŠ

Diskutabilní je především nebudování CDP v Praze a doporučení jeho lokalizace do nově budovaného CDP Přerov po zkapacitnění o tři podlaží.Svou roli zde hraje i pokročilý stav výstavby tohoto nového CDP Přerov.

Jako druhý diskutabilní návrh vidím zapracování do vysokoškolské výuky i přípravu pro praktický výkon dispečera CDP.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Bez připomínek

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce obsahuje v několika případech příliš dlouhé věty (str.9,12,13,14,16), má nedostatky v interpunkci (str.10,15,19,20,43,45,48) a rovněž tak i nedostatky ve spisovném jazyku (str.15,21,23,24,28,46,48,52,55).V příloze 6 není uveden vyznačením II.koridor. Nedostatkem jsou vícestránkové přílohy, které nejsou dostatečně označeny.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Kromě připomínek k reálnosti návrhů v části druhé posudku jsou v práci následující nepřesnosti:

- úspora pracovníků v tabulce 2 neodpovídá úspoře v následujícím textu
- výstavba III. a IV.koridoru ještě probíhá a bude probíhat do roku 2016 (str.40)
- nesprávně je vymezen III.koridor na str.40

Prosím zodpovědět následující otázky

- na str.26 práce uvádíte, že železnice je řízena liniově, ovšem téměř bez jakýchkoliv norem a předpisů. Prosím toto doložit, jde o velmi vážnou argumentaci.

- na str.56 uvádíte, že bude nutné počítat s tím, že na místa dispečerů budou přicházet lidé, kteří na úseku nebo ve stanici fyzicky nepracovali. Prosím vysvětlit tuto argumentaci.

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Praze dne 28.5.2010 .

.....
Ing.Edvard Březina,CSc.