

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bolesti spojené s totální endoprotézou kolenního kloubu
Autor práce: Lenka Malíšková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V bakalářské práci studentka stanovila cíle práce, ale bohužel neuvedla, na základě čeho byly cíle stanoveny (pilotní výzkum, jiná výzkumná studie). Cíle práce byly splněny.

Posuzovaná práce má 44 stran, odpovídá rozsahu bakalářské práce. V teoretické části jsou uvedeny informace o anatomii, fyziologii a onemocněních kolenního kloubu, pooperační péče a rehabilitace po totální endoprotéze. Studentka uvedla základní informace o bolesti. Kapitola pooperačních komplikací mohla být uvedena přehledněji. Rozsah teoretické části je 8 stran.

Ve výzkumné části je uvedena metodika výzkumu a dotazník je sestaven velmi dobře. Pozitivní je i získání informací od respondentů studentkou osobně. Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky dotazníku jsou zpracovány v tabulkách a grafech, z hlediska přehlednosti grafy mohly být větší. U otázky č. 19 je relativní četnost počítána chybně (s. 28).

V diskusi postrádám srovnání výsledku výzkumu s jinou studií či informacemi z odborné literatury. Vyjadřování studentky v diskusi a v závěru je neobratné a některé závěry nebyly cílem výzkumného šetření (vysoká spotřeba analgetik na ortopedickém oddělení).

V bakalářské práci je celá řada formálních chyb, které kvalitu i srozumitelnost výrazně snižují. Přínos této práce je v některých výsledcích (zlepšení pohyblivosti v dlouhodobé péči, užívání analgetik před a po operaci).

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jak vysvětlíte 100% návratnost dotazníků a ochotu respondentů odpovídat na dotazy 3x?
- 2) Na základě čeho jste stanovila výzkumné předpoklady?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověla)

velmi dobře minus

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 14. 5. 2010

* Vyhovující podtrhněte

.....
Podpis oponenta práce