

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Zvýšení výkonnosti trati Poříčany - Sadská - Nymburk
Autor práce: Bc. Adam Viktora
Oponent: Ing. Luděk Ehrenberger

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autor se zamýšlí nad aktuální propustností trati Poříčany – Nymburk.

V úvodu autor zpracovává analýzu současného stavu, zaměřuje se na seznam jednotlivých dopraven – jejich popis, zabezpečovací zařízení, schéma kolejí, obsazení dopraven staničním personálem. Hodnotí aktuální stav vlakové dopravy a možnosti jejího dalšího rozvoje. Autor provedl veškeré potřebné výpočty pro posouzení propustnosti všech částí tratě, použil analytický způsob výpočtu propustnosti.

Dále autor navrhuje několik variant řešení, které vypočtenou propustnost mají zvýšit – modernizace staničního zabezpečovacího zařízení, modernizace traťového zabezpečovacího zařízení, výstavbu výhyben a výstavbu druhé traťové koleje doplněné dálkovým ovládacím zařízením. Veškeré výpočty jsou dopodrobna uvedeny v přílohách.

V poslední části své práce se autor ekonomicky hodnotí vypočtené varianty.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Autor navrhuje vybudovat na zkoumaném úseku 2 výhybny doplněné dálkovým ovládacím zařízením, modernizovat staniční zabezpečovací zařízení v žst. Nymburk město a výstavbu 3. dopravní koleje v žst. Sadská.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Odpovídá.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je velmi dobře přehledná, strukturovaná, vhodně doplněná množstvím grafů, obrázků a tabulek. Zejména oceňuju, že všechny výpočty jsou do detailu rozpracovány v přílohách. Je vidět, že k práci autor přistupoval velmi zodpovědně.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

V seznamu zkratk chybí zkratky PO, ŘP, VC.

V Příloha 18, strana 3 není zaokrouhlen výsledný interval křižování.

V tabulce 31 zcela chybí úkon výprava vlaku, která by měla být v uvedeném případě prováděna vlakovou četou.

Prosím o vysvětlení proč je použita doba trvání činnosti výprava vlaku 0,2 min a stejně dlouhá doba i pro činnost návrat do dopravní kanceláře.

Prosím o názor autora, zda případné zavedení dálkového ovladačího zařízení a řízení dopravy na zkoumané trati z žst. Nymburk hl. n. by nemělo za následek zvýšení počtu výpravčích v této žst.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Praze dne 6.6.2010 .

.....

Ing. Luděk Ehrenberger