

# Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Optimalizace zimní údržby pozemních komunikací ve vybrané městské části Pardubic
<b>Autor práce:</b> Bc. Pavel Cypra
<b>Oponent:</b> doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Na základě posouzení obsahu diplomové práce (DP) možno konstatovat, že autor DP přistúpil k riešeniu zadania svojej DP zodpovedne, pri riešení použil vhodný postup. Vybraná metóda operačného výskumu na riešenie daného problému bola rovnako veľmi vhodne zvolená.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Diplomová práca je prehľadne riešená s využitím pomerne veľkého množstva obrázkov (18) a tabuliek (21). V DP oceňujem, že autorom tabuliek a drvivej väčšiny obrázkov (15) je autor DP. Dosažené výsledky riešenia zimnej údržby možno považovať za optimálne a v podstate za správne. Diplomová práca má aj praktický význam.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Obsah práce zodpovedá súčasným právnym normám a všeobecne stanoveným zásadám.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Za určitý nedostatok považujem pomerne veľké množstvo formálnych chýb. Uvediem len niektoré, napr.: nevhodný spôsob písania časti textu s využitím podčiarknutých slov (napr. 16, 18 atď.), v celom rade textu DP chýbajú dvojbodky (str. 16, atď.), rôzne písané odseky (str. 15, 16 atď.), podkapitola 1.1 je zbytočná (kde je: 1.2?), na str. 17 u uvedenej schémy chýba slovo Obr. Okrem uvedených chýb je v DP celý rad ďalších formálnych chýb. V "Seznamu použitých zkratok" (str. 66) mi chýbajú symboly uvedené napr. na str. 39, 51 atď. Podľa môjho názoru mohol v "Sezname použitých informačných zdrojů" (str. 63) tieto zdroje uviesť podľa abecedy. Za nevhodný považujem názov "Přílohy 2 - Snímky pořizené autorem při výkonu prací mechanismů".

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

Aj napriek uvedeným formálnym nedostatkom, hodnotím prácu a dosiahnuté výsledky pozitívne.

Otázky:

1. V čom vidí autor DP kritické miesto v svojom navrhovanom systéme zimnej údržby pozemných komunikácií vybranej časti mesta Pardubíc a prečo?

2. Aký bude celkový finančný prínos návrhu autora DP v porovnaní so stávajúcimi finančnými nákladmi, ktoré mesto Pardubice vynakladá na zimnú údržbu pozemných komunikácií v riešenej časti mesta Pardubíc?

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)**

V Žiline dne 3.6.2010 .

Hodnotení práce: