

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kojení – retrospektivní studie
Autor práce: P e t r a B a r t o n í ě k o v á
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2009/2010
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **P e t r a B a r t o n í č k o v á** zpracovala bakalářskou práci jako retrospektivní studii zaměřenou na postoje ke kojení a znalosti o něm dnes a před 20ti a více lety. Jedná se o zajímavé téma bakalářské práce, které se studentka pokusila zpracovat zodpovědně a kvalitním způsobem. Bohužel mám četné výtky jak k formální, tak i k obsahové stránce práce.

Z hlediska formální úpravy práce studentce vytýkám několik poměrně závažných nedostatků. V práci studentka neuvádí dostatečně odkazy na užitou odbornou literaturu (měly by být přítomny nejméně na konci každé kapitoly, oddílu, pododdílu). U nadpisů jednotlivých kapitol (oddílů, pododdílů) nejsou dodrženy předepsané mezery dle požadavků Univerzity Pardubice na úpravu bakalářských prací. Text v práci není vždy upraven do bloku. U příloh práce není uveden literární zdroj. Užitá odborná literatura v práci je poměrně chudá a ne vždy adekvátní. Ve výzkumné části práce nejsou grafy označeny jako obrázek (je tak stanoveno v pravidlech formální úpravy bakalářských prací). Není jasné, zda v kapitole 6 studentka užila doslovných citací. Jestliže ano, nejsou správně označeny.

Z hlediska obsahu práce mám rovněž několik připomínek. Některé části práce působí neobdobně, někdy nepřesně (př. s. 15 – pasáž o výhodách kojení pro matku, s. 17 – 1. věta, s. 27 – náš národ je stydlivý ..., ...).

Studentka užila jako literární zdroj publikaci z roku 1932. Informace z této knihy jsou jistě zajímavé, ale nelze je užít na dokreslení postojů ke kojení před 20ti lety. Domnívám se, že vzhledem k retrospektivnímu porovnání situace v oblasti kojení měla být jednotlivá období z tohoto hlediska v práci objektivně porovnána.

Některé výzkumné záměry, dle mého názoru, jsou nesprávně formulovány a jedná se o všeobecně známé pravdy. U interpretace položek č. 4, 5, 6 a 7 provedla studentka nesprávné statistické zpracování. Domnívám se rovněž, že nesprávná formulace některých položek nebo možností odpovědí v dotazníku způsobuje zkreslení výsledků.

Přes všechny výtky považuji bakalářskou práci studentky Petry Bartoníčkové za odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

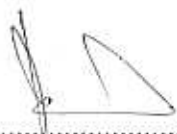
- Jak vysvětlíte nezávislost problémů s kojením na edukaci (s. 37)?
- Jaký je Váš názor na kojení na veřejnosti?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhově!)
--

VELMI DOBŘE MINUS

Doporučuji / nedoporučuji ^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. května 2010


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte