

Posudek na diplomovou práci Bc. Petra Radla:
„Možnosti rozvoje turistické destinace Vysočina“

Předložená práce má rozsah 82 stran, 6 položek použité literatury, 31 položek elektronických dokumentů 10 obrázků a 11 tabulek. Je doplněna 5 přílohami, jež obsahují mapy, fotografie, přehledy významných akcí a návrhy propagačních letáků vztahující se ke zvolenému tématu. Diplomová práce volně a vhodně navazuje na předchozí autorovu bakalářskou práci „Image turistické destinace Vysočina“.

V úvodní části autor objasňuje záměr práce a specifikuje její hlavní cíle, tedy vysvětlení náležité teorie spojené s cestovním ruchem, charakteristiku kraje Vysočina a jeho materiálně technické základny potřebné pro cestovní ruch a především jádro práce – návrhy turistických produktů, které by měli přispět k vyšší návštěvnosti regionu.

První část práce popisuje na 12 stranách v teoretické rovině zásadní odborné pojmy používané v oblasti cestovního ruchu. Podkladem pro zpracování této kapitoly je studium odborné literatury, z níž je zde hojně citováno.

Druhou rozsáhlou kapitolou o 15 stranách je komplexní charakteristika turistické destinace Vysočina. Přináší zde stručný popis přírodních podmínek – geomorfologie, klimatu, vodstva. Dále vybírá a popisuje významná města, různé kategorie kulturně-historických památek, přináší přehled chráněných oblastí regionu, zabývá se problematikou agroturistiky, cykloturistiky a kongresové turistiky. Nedílnou součástí je pasáž zabývající se kulturou, sportem, zábavou a volným časem. Závěrem této kapitoly jsou shrnuty zvláštní a zajímavé turistické cíle v podobě např. westernového městečka či skanzenu a také přehled regionálních výrobků.

V kapitole 3 přináší autor analýzu současného stavu cestovního ruchu na Vysočině. Hodnotí zde na základě studia především internetových pramenů dopravní dostupnost, množství a úroveň ubytovacích a stravovacích služeb, problematiku TIC. Na základě výsledků výzkumu agentury CzechTourism hodnotí návštěvnost regionu Vysočina. Přináší také klasickou SWOT analýzu cestovního ruchu destinace Vysočina.

Jádrum práce je bezesporu kapitola 4. Možnosti rozvoje turistické destinace Vysočina. Zde autor přináší 8 různých modelových balíčků v podobě dvou až třídních pobytů s orientační cenovou kalkulací pro jednu či dvě osoby, případně skupinu osob domácích i zahraničních návštěvníků.

Závěrem autor hodnotí splnění cílů diplomové práce stanovených v úvodu. Shrnuje zde především konkrétní výstupy v podobě navrhovaných turistických produktů.

K hodnocené práci mám soubor následujících poznámek:

- V kapitole 2.2 Přírodní poměry by bylo vhodné uvést rovněž stručnou charakteristiku vegetačního pokryvu a využití krajiny. Vždyť například lesy představují důležitou rekreační a klidovou zónu pro množství lidí a houbaření patří mezi jeden z českých fenoménů.
- V kapitole 2.9.2 Sport, zábava, volný čas je pasáž věnovaná zimním sportům. Zde poněkud postrádám zhodnocení sněhových podmínek, které jsou pro tento sport klíčové.
- V kapitole 2.10 by mohla být zmínka také o westernovém městečku Stonetown nedaleko Kamenice u Humpolce.
- U obrázku č. 3 by mohla být legenda, kde budou vysvětlivkou odlišeny dálnice a silnice I. třídy. Rovněž grafika obrázku není ideální, písmo je hůře čitelné.
- Grafika, čitelnost a absence vysvětlivek platí rovněž pro obrázek č. 4 Železniční síť kraje Vysočina.
- V kapitole 3.1.3 Letecká doprava postrádám zmínku o novince v provozu letiště Havl. Brod, které má od 26.3.2010 statut neveřejného mezinárodního letiště. Dále by mě

zajímalo, co znamená pojem dostatečně kapacitní letadlo? Rovněž by bylo vhodné si ověřit informaci plochách pro provoz SLZ, neboť některé autorem zmiňované (Habry, Jiříčky) jsou zavřeny a mimo provoz. Tyto informace lze čerpat např. z Letecké mapy ČR platné od 8. dubna 2010.

- U názvu obrázku č.5 by bylo vhodné poznamenat, že se jedná o hromadná ubytovací zařízení v celé ČR.
- U obrázku č. 9 postrádám informaci, že uvedené číselné údaje jsou v procentech (níže v textu již uvedeno je).
- V kapitole 4 je několikrát uvedeno ubytování v Penzionu Kadlečák, ovšem odkaz na něj a rovněž některá další ubytovací zařízení (např. hotel Na Hrázi, Telč) v seznamu použitých elektronických dokumentů chybí.
- Mapa Turistické regiony České republiky v Příloze č. 1 je z grafického hlediska hůře čitelná.

Ke zpracovateli diplomové práce mám následující dotazy:

1. Zda před sepsání diplomové práce zjišťoval, existuje-li podobná studie či koncepce na toto téma. Bylo by případně vhodné ji uvést do kapitoly Úvod.
2. Z jakých podkladů vycházel při tvorbě turistický balíčků v kapitole 4 – to by bylo vhodné poznamenat na její úvod. Dále není dost srozumitelně uvedeno, že ideovým autorem je diplomant sám.
3. Zda při použití obrázků z internetových portálů studoval autorský zákon a podmínky z něho plynoucí. Ne každý obrázek totiž lze volně použít.
4. Autor zde navrhl propagační letáky dvou balíčků (Příloha č. 4 a č. 5), bylo by vhodné zmínit důvody, proč byly letáky vytvořeny tak, jak je zde prezentuje a jak mají návštěvníka zaujmout – grafikou, textem, barevností, sdělenou informací. Prosím o vysvětlení. Text kapitoly 4 tyto informace zcela vynechává.
5. Zajímá mě, zda bude autor jím navržené balíčky prakticky ověřovat. Pokud ano, prostřednictvím koho a jak?

Práce je zpracována přehledně dle platných norem a předpisů. Cíl práce byl naplněn, to je shrnuto v závěru studie. Diplomant se zadaný úkol snažil řešit zodpovědně a pečlivě s použitím patřičné informační a výpočetní techniky. Vlastní text práce je psán kultivovaným a přehledným způsobem s minimem chyb. Metody práce - rešerše literatury, studium a srovnávání internetových pramenů, SWOT analýza i kreativní tvorba turistických balíčků byly vybrány a použity vhodně. Práce má praktický dopad pro tvorbu koncepce rozvoje cestovního ruchu, je použitelná jako podklad např. pro TIC (návrhy balíčků, tvorba propagačních letáků), regionální cestovní agentury, poskytovatele turistických služeb apod.

Výše uvedený soubor poznámek není závažného charakteru, výsledně hodnotím tuto diplomovou práci klasifikačním stupněm velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Ve Světlé nad Sázavou 1. června 2010

Mgr. Michal Šimek
oponent práce