

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Možnosti zavedení poptávkového dopravního systému v České republice
Autor práce: Bc. Květa Končická
Oponent: Mgr. Luděk Bárta

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Studentka zpracovala téma, které je z pohledu objednatelů veřejné dopravy velmi aktuální. Šířka pojetí řešené problematiky a množství shromážděného materiálu svědčí o odpovědném přístupu k zadanému úkolu. V etapě sběru informací i při vlastním zpracování návrhu použila obvyklých metod. I přes omezené možnosti analýzy ekonomických ukazatelů z hlediska širšího využití (takto pojatý systém provozuje pouze jediný dopravce v ČR) se vyrovnala s nutností kvantifikace nákladů na jeho provoz.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Navržené řešení po stránce organizace dopravy odpovídá dosavadním představám objednatele a zároveň je reálný i po stránce ekonomické. Je pravděpodobné, že v budoucnu skutečně realizované řešení bude velmi podobné navrženému.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Situace v oblasti dopravní legislativy je v současné době poněkud nepřehledná, a to z důvodu opožděného schvalování nové dopravní legislativy ČR navazující na Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1370/2007. Dosavadní česká a nová evropská norma se, kromě jiného, liší i ve způsobu určení ceny dopravního výkonu a s tím souvisejících ekonomických výstupů. Autorka tento nesoulad vyjádřila v navrhovaném řešení konkrétní hodnotou v kap. 3.1.5, která v tomto případě znamená zápornou hodnotu přiměřeného zisku. To je zajímavý výsledek a zasloužil by si podrobnější komentář.

V kap. 3.1.4 autorka porovnává příjmy dopravce bez započtení tržeb a v případě započtení předpokládaných tržeb. V závěru této kapitoly postrádám zmínku o způsobu vyrovnání dopravce a objednatele ve smyslu úhrady kompenzace ztráty.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce se vyznačuje srozumitelným textem, kapitoly v ní jsou logicky uspořádány, překlepů a gramatických chyb je velmi málo.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Dotazy:

1. Jakým způsobem navrhuje řešit úhradu "prokazatelné ztráty" (resp. podle nové legislativy "kompenzace ztráty")? Dotaz navazuje na závěr v kap. 3.1.4.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)

V Rychnově nad Kněžnou dne 4.6.2010 .



Mgr. Luděk Bárta